

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 6. 2014, č. j. 14036/14/5000-14402-809436, a ze dne 9. 6. 2014, č. j. 14204/14/5000-14402-704389, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 8. 12. 2015, č. j. 59 Af 190/2014 – 60,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 11. 1. 2016 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatele“) proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci, jímž krajský soud zastavil řízení o žalobě proti výše specifikovaným rozhodnutím žalovaného z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

Dříve než Nejvyšší správní soud přistoupil k posouzení stěžovatelem uplatněných kasačních námitek, zabýval se otázkou, zda jsou v dané věci splněny všechny podmínky řízení. Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel s kasační stížností spojil návrh na ustanovení zástupce. Usnesením ze dne 3. 2. 2016, č. j. 1 Afs 9/2016 – 19, Nejvyšší správní soud zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce a vyzval ho, aby ve lhůtě deseti dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že sám má příslušné právnické vzdělání. Současně ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 10. 2. 2016. Ve stanovené lhůtě stěžovatel povinnost uloženou výzvou soudu nesplnil, pouze opakovaně požádal o ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků. O této žádosti soud nerozhodoval.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatel nesplnil podmínky § 105 odst. 2

s. ř. s., protože neprokázal, že má příslušné právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v tomto řízení.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě vadu řízení spočívající v absenci náležitého právního zastoupení neodstranil, ačkoliv byl o důsledcích neodstranění této vady řádně poučen, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, protože byl návrh odmítnut.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu