

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Michala Mazance v právní věci žalobce: **A. V.**, zastoupen Mgr. Ing. Janem Procházkou, LL.M., advokátem se sídlem Karolínská 654/2, Praha 8, proti žalovanému: **Policie ČR**, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor cizinecké policie, Křižíkova 12, Praha 8 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 10. 2015, čj. KRPA-172387-75/ČJ-2015-000022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2015, čj. 4 A 91/2015 - 30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 20. 10. 2015, čj. KRPA-172387-75/ČJ-2015-000022 (dále „napadené rozhodnutí“), Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor cizinecké policie (dále „žalovaný“) rozhodl o prodloužení doby trvání zajištění o dalších 90 dnů, které bylo původně uloženo rozhodnutím žalovaného ze dne 28. 4. 2015, čj. KRPA-172387-20/ČJ-2015-000022 a která již byla prodloužena rozhodnutím ze dne 21. 7. 2015, čj. KRPA-172387-59/ČJ-2015-000022.

[2] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu k Městskému soudu v Praze. Městský soud žalobu zamítl. Rozsudek městského soudu, stejně jako zde uváděná judikatura Nejvyššího správního soudu, je k dispozici na www.nssoud.cz a soud na něj na tomto místě pro stručnost odkazuje.

[3] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost a uvedl, že ji odůvodní neprodleně, popř. ve lhůtě stanovené soudem. Takto formulovaná kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť v rozporu s § 106 odst. 1 s. ř. s. neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatel napadl rozhodnutí městského soudu. Usnesením ze dne 26. 1. 2016, čj. 8 Azs 8/2016 - 10, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele k odstranění této vady ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení, a poučil jej, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo doručeno stěžovateli zástupci dne 28. 1. 2016.

[4] Stěžovatel neučinil až do konce lhůty stanovené mu soudem k odstranění vad kasační stížnosti žádné další podání, kterým by vymezil konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadl rozsudek městského soudu. Neučinil tak ani následně. Protože nebylo možné

pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení rozhodl soud podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. března 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu