

## U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Romana Fialy, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Pavla Simona a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **WS Boutique CZ, s. r. o.**, se sídlem Václavské náměstí 808/66, Praha 1, zastoupené JUDr. Ing. Richardem Myslilem, advokátem se sídlem Národní 32, Praha 1, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi **Obvodním soudem pro Prahu 1** a **Finančním úřadem pro hlavní město Prahu**, a dalších účastníků sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 42 C 92/2015, o zaplacení částky 2655 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **L. M.**, zastoupena JUDr. Jiřím Voršílkou, advokátem se sídlem Opletalova 4, Praha 1, a žalovaná **WS Boutique CZ, s. r. o.**, IČO: 25246593, se sídlem Václavské náměstí 808/66, Praha 1, zastoupena JUDr. Ing. Richardem Myslilem, advokátem se sídlem Národní 32, Praha 1,

### t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným dne 26. 2. 2016 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon o některých kompetenčních sporech“), společnost WS Boutique CZ navrhla tomuto senátu rozhodnout spor o pravomoc podle § 1 odst. 1 písm. a) téhož zákona, který údajně vznikl mezi Obvodním soudem pro Prahu 1 a Finančním úřadem pro hlavní město Prahu ve věci zaplacení částky 2655 Kč s příslušenstvím.

Žalobkyně se na žalované žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 domáhala zaplacení částky 2655 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že je zahraniční fyzickou osobou z třetí země (mimo Evropskou unii), která zakoupila u žalované zboží, za něž uhradila částku 15 300 Kč, a to včetně daně z přidané hodnoty ve výši 2655,37 Kč. Žalobkyně zboží posléze vyvezla do třetí země mimo Evropskou unii a pověřila společnost VP Tax Free s. r. o., aby uplatnila a u žalované vybrala zaplacenou daň z přidané hodnoty.

Obvodní soud pro Prahu 1 nejprve žalobě vyhověl a vydal dne 12. 1. 2016 platební rozkaz, kterým žalovanou zavázal uhradit žalobkyni ve lhůtě 15 dní částku 2655 Kč spolu s příslušenstvím a náklady řízení, nebo ve stejné lhůtě podat odpor. Žalovaná proti platebnímu rozkazu podala odpor, v němž mimo jiné uvedla, že zde vznikl kompetenční spor, který je nutné předložit k rozhodnutí zvláštnímu senátu. Zároveň požádala obvodní soud, aby řízení o žalobě přerušil do rozhodnutí zvláštního senátu. Žalovaná se poté dne 26. 2. 2016 obrátila na zvláštní senát s návrhem na zahájení řízení o kompetenčním sporu. Obvodní soud usnesením ze dne 8. 3. 2016, čj. 42 C 92/2015 - 31, řízení o žalobě přerušil podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. do pravomocného skončení řízení vedeného zvláštním senátem (svou pravomoc k projednání věci ve smyslu § 104 odst. 1 věty první o. s. ř. však nepopřel).

Návrhem na zahájení řízení o kompetenčním sporu ze dne 26. 2. 2016 se žalovaná (navrhovatelka) u zvláštního senátu domáhá vydání rozhodnutí, kterým by bylo vysloveno, že příslušný vydat rozhodnutí ve věci předmětné žaloby je Finanční úřad pro hlavní město Prahu. Žalovaná namítá, že spor mezi ní a žalobkyní není sporem občanskoprávním, ale jde o věc daňovou, jejíž projednání nespadá do pravomoci soudů, ale orgánů daňové správy (s výhradou možného přezkumu jejich rozhodnutí ve správním soudnictví). Předmětem řízení je to, zda žalobkyně je či není beneficentem daňové vratky a nejedná se tak o vztah z kupní smlouvy, ale o daňový vztah, k jehož posouzení je příslušný finanční úřad jako správce daně.

Zvláštní senát se nejprve zabýval podmínkami, za nichž může věc projednat a rozhodnout o ní.

Podle § 1 odst. 1 zákona o některých kompetenčních sporech se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo procesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Z § 1 odst. 2 uvedeného zákona pak plyne, že kompetenčním sporem je buď spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž již druhá strana vydala pravomocné rozhodnutí (pozitivní kompetenční spor), anebo spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků (spor negativní).

Takto vymezené kompetenční spory projednává a rozhoduje zvláštní senát (srov. § 2 odst. 1 citovaného zákona). Ten pak rozhodne, která strana kompetenčního sporu je příslušná vydat rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení (§ 5 odst. 1 téhož zákona).

Z obsahu návrhu je patrné, že pravomoc soudů rozhodujících v občanském soudním řízení Obvodní soud pro Prahu 1, před nímž se řízení vede, nepopřel. Obvodní soud pro Prahu 1 pouze přerušil řízení o žalobě do vydání rozhodnutí zvláštního senátu. Správní soudy ani orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo procesní samosprávy svou pravomoc ve věci rozhodnout netvrdily a ani nepopřely. Neexistuje zde proto spor o pravomoc mezi civilní a správní větví soudnictví; současně nejde ani o spor mezi soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy. Zvláštní senát se tedy k dané věci nemohl vyjádřit, neboť neexistují ani strany sporu ani samotný spor o pravomoc.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem v projednávané věci nejsou splněny podmínky řízení o kompetenčním sporu, proto zvláštní senát podaný návrh odmítl [§ 4 zákona o některých kompetenčních sporech a § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního].

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. června 2016

JUDr. Michal Mazanec  
předseda zvláštního senátu