

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **R. Č.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 11. 2006, čj. 4542/SZ/2006, vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 42 Cad 76/2008, ze dne 3. 5. 2007, čj. 1599/SZ/2007, vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 42 Cad 74/2008, a ze dne 2. 2. 2007, č. j. 435/SZ/2007, vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 78 Ad 24/2011, o návrzích JUDr. Petra Prágla, advokáta se sídlem Pařížská 227/20, Ústí nad Labem na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

### t a k t o :

- I. Věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. **Aprk 6/2016** (sp. zn. 42 Cad 76/2008), sp. zn. **Aprk 9/2016** (sp. zn. 42 Cad 74/2008) a sp. zn. **Aprk 12/2016** (sp. zn. 78 Ad 24/2011) **se spojují** ke společnému projednání. Nadále budou vedeny pod sp. zn. Aprk 6/2016.
- II. Návrhy na určení lhůty k provedení procesního úkonu **se odmítají**.
- III. Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 26. 2. 2016 a 29. 2. 2016 obdržel Nejvyšší správní soud od Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) podání navrhovatele nazvaná Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu (bez bližší specifikace).

Nejvyšší správní soud vyhodnotil zmíněné podání jako návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve smyslu § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“).

Návrhem na určení lhůty k provedení procesního úkonu se může účastník soudního řízení, má-li za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, obrátit na příslušný soud, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení. Tímto způsobem může účastník řízení dosáhnout odstranění průtahů v řízení před soudem, resp. odstranit nečinnost soudu, k čemuž zřejmě směřuje nynější podání navrhovatele.

Návrh na určení lhůty v nynější věci však neobsahoval všechny náležitosti, které předepisuje § 174a odst. 2 zákona o soudech a soudcích. Dle tohoto ustanovení musí být z návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu patrné: kdo jej podává, o jakou věc se jedná, o jaký procesní úkon se jedná, v čem jsou podle navrhovatele spatřovány průtahy v řízení, čeho se navrhovatel domáhá a označení soudu, vůči němuž návrh směřuje. Návrh musí být podepsán a datován. Nynější návrhy na určení lhůty k provedení procesního úkonu však neobsahovaly specifikaci toho, o jaký procesní úkon se jedná, v čem jsou podle navrhovatele spatřovány průtahy v řízení a řádné vylíčení toho, čeho se navrhovatel domáhá (petit)a nakonec nebylo ani zřejmé postavení navrhovatele v jednotlivých fázích daných řízení.

Protože Nejvyššímu správnímu soudu nebylo z petitu návrhu zřejmé, čeho se vlastně navrhovatel domáhá, vyzval jej usneseními ze dne 2. 3. 2016, necht' soudu do jednoho týdne od doručení doplní svůj návrh o specifikaci, jakého procesního úkonu se u Krajského soudu v Ústí nad Labem vlastně domáhá. Usnesení byla navrhovateli doručena dne 3. 3. 2016. Navrhovatel byl současně poučen, že nebude-li výzvě k doplnění návrhu vyhověno, soud návrh odmítne.

Přípisy ze dne 9. 3. 2016 navrhovatel reagoval na výzvy k doplnění návrhu, avšak žádným způsobem své podání neupřesnil a svůj návrh požadovaným způsobem nedoplnil. Uvedl pouze, že se zajímal o osud uvedených sporů, které byly před krajským soudem vedeny; soud mu však pouze sdělil, že již o předmětných věcech před lety rozhodl a věci jsou tak již dávno skončeny. Navrhovatel pouze uvedl, že soud tehdy zřejmě rozhodoval bez zástupce. Závěrem zdůraznil, že žalobkyně má právo na soudní ochranu a spravedlivý proces.

Ve stanovené lhůtě (ani později do dne vydání tohoto usnesení o odmítnutí návrhu) navrhovatel své návrhy požadovaným způsobem nedoplnil. Nejvyšší správní soud tak návrhy na určení lhůty k provedení procesního úkonu ze dne 26. 2. 2016 a 29. 2. 2016 odmítl dle § 174a odst. 6, věty druhé, zákona o soudech a soudcích, dle kterého mezi důvody pro odmítnutí návrhu patří i skutečnost, že navrhovatel neopravil nebo nedoplnil řádně návrh v určené lhůtě.

Protože ve všech případech uvedených ve výroku č. I tohoto usnesení se jednalo o shodné věci, soud řízení o nich spojil ke společnému rozhodnutí.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2016

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu