

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Českých Budějovicích**, se sídlem Zátkovo nábřeží 2, České Budějovice, týkající se žaloby proti nečinnosti žalovaného ve věci žalobcovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 1. 2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2015, č. j. 5 A 213/2014 – 48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 15. 12. 2014 u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu proti nečinnosti žalovaného; ta podle něj měla spočívat v tom, že mu žalovaný neposkytl informace, o které žádal pod bodem 2 a 3 své žádosti o informace ze dne 23. 1. 2014. Městský soud řízení o žalobě v záhlaví označeným usnesením zastavil v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, neboť žalobce přes výzvu soudu nezaplatil ve stanovené lhůtě soudní poplatek.

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost.

Podáním kasační stížnosti vznikla stěžovateli poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč [položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, jež je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Soudní poplatek byl splatný zároveň s podáním kasační stížnosti [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Jelikož stěžovatel při podání kasační stížnosti nesplnil svou poplatkovou povinnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 1. 2016, č. j. 5 As 4/2016 – 5, k zaplacení

soudního poplatku. Zároveň Nejvyšší správní soud v témže usnesení stěžovatele poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 2. 2016. Na výzvu k zaplacení soudního poplatku reagoval stěžovatel podáním ze dne 8. 2. 2016, kterým oznámil zdejšímu soudu, že „*nebude plnit procesní povinnosti u kasační stížnosti, kterou adresovaný soud identifikoval neurčitě (chybí značka KS)*“.

Nejvyšší správní soud připouští, že v usnesení soudu ze dne 26. 1. 2016, č. j. 5 As 4/2016 - 5, kterým byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku, v označení napadeného usnesení městského soudu je pouze údaj o datu vydání a chybí údaj o spisové značce; nicméně tento nedostatek nečiní stěžovateli uloženou povinnost spornou či matoucí, neboť záhlaví usnesení, kterým byl vyzván k zaplacení soudního poplatku, obsahuje další identifikační údaje, a to mj. označení účastníků a označení projednávané právní věci, které je uvedeno slovy „*týkající se žaloby proti nečinnosti žalovaného ve věci žalobcovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 1. 2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2015.*“ Z uvedených údajů je, a to přes chybějící údaj o spisové značce usnesení městského soudu, mimo vši pochybnost zřejmé, v jaké věci, tj. v rámci jakého řízení o kasační stížnosti byla výzva k zaplacení poplatku učiněna. Z výzvy je zcela jednoznačné, co soud žádá, a jaký následek bude mít její nesplnění, jednoznačné je rovněž označení čísla účtu, včetně variabilního symbolu, na který má být poplatek uhrazen.

Dle doručky bylo stěžovateli usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 1. 2016, č. j. 5 As 4/2016 – 5, doručeno dne 1. 2. 2016. Pětidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 6. 2. 2016. V takto stanovené lhůtě ani později však stěžovatel soudní poplatek nezaplatil, soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. února 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu