

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a členů JUDr. Milady Šámalové, JUDr. Ivany Doubkové, JUDr. Josefa Českého, JUDr. Petra Hajna a JUDr. Tomáše Prokopce v právní věci kárného navrhovatele: **předseda Obvodního soudu pro Prahu 8**, se sídlem 28. pluku 1533/29b, Praha 10, proti kárně obviněnému: **JUDr. M. V.**, soudce Obvodního soudu pro Prahu 8, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 29. 4. 2016, při ústním jednání konaném dne 8. 12. 2016,

t a k t o :

JUDr. M. V.,
soudce Obvodního soudu pro Prahu 8

I.

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, ve znění pozdějších předpisů, se ve věcech uvedených v kárném návrhu pro neodůvodněné průtahy pod body a sp. zn.:

- | | | |
|-----|-----------------------|---------------------------------------|
| 1. | sp. zn. 27 C 299/2009 | od konce července 2015 do 1. 3. 2016 |
| 2. | sp. zn. 8 C 85/2011 | od konce července 2015 do 1. 3. 2016 |
| 3. | sp. zn. 31 C 73/2012 | od konce července 2015 do 1. 3. 2016 |
| 4. | sp. zn. 28 C 194/2009 | od konce července 2015 do 1. 3. 2016 |
| 5. | sp. zn. 29 C 236/2009 | od konce července 2015 do 1. 3. 2016 |
| 6. | sp. zn. 31 C 135/2013 | od konce června 2014 do 1. 3. 2016 |
| 28. | sp. zn. 7 C 17/2014 | od konce září 2014 do 1. 3. 2016 |
| 37. | sp. zn. 31 C 26/2014 | od konce června 2014 do 1. 3. 2016 |
| 73. | sp. zn. 7 C 200/2014 | od konce listopadu 2014 do 1. 3. 2016 |

řízení o kárném návrhu **z a s t a v u j e .**

II.

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, ve znění pozdějších předpisů

s e u z n á v á v i n n ý m,

že zaviněným porušením svých povinností, spočívajícím v nečinnosti, způsobil neodůvodněné průtahy v řízení v celkem 244 věcech ve věcech uvedených v kárném návrhu pod body a sp. zn.:

7.	sp. zn. 31 C 127/2013	od konce července 2014 do 1.3.2016
8.	sp. zn. 31 C 136/2013	od konce srpna 2014 do 1.3.2016
9.	sp. zn. 31 C 137/2013	od konce července 2014 do 1.3.2016
10.	sp. zn. 31 C 138/2013	od konce června 2014 do 1.3.2016
11.	sp. zn. 31 C 148/2013	od konce června 2014 do 1.3.2016
12.	sp. zn. 31 C 168/2013	od konce srpna 2014 do 1.3.2016
13.	sp. zn. 31 C 171/2013	od konce července 2014 do 1.3.2016
14.	sp. zn. 31 C 175/2013	od konce července 2014 do 1.3.2016
15.	sp. zn. 31 C 177/2013	od konce června 2014 do 1.3.2016
16.	sp. zn. 31 C 178/2013	od konce června 2014 do 1.3.2016
17.	sp. zn. 31 C 189/2013	od konce srpna 2014 do 1.3.2016
18.	sp. zn. 31 C 190/2013	od konce června 2014 do 1.3.2016
19.	sp. zn. 31 C 1/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
20.	sp. zn. 31 C 4/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
21.	sp. zn. 31 C 5/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
22.	sp. zn. 31 C 6/2014	od konce srpna 2014 do 1.3.2016
23.	sp. zn. 31 C 8/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
24.	sp. zn. 31 C 9/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
25.	sp. zn. 7 C 9/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
26.	sp. zn. 7 C 10/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
27.	sp. zn. 7 C 14/2014	od konce října 2014 do 1.3.2016
29.	sp. zn. 31 C 17/2014	od konce července 2014 do 1.3.2016
30.	sp. zn. 7 C 20/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
31.	sp. zn. 7 C 21/2014	od konce srpna 2014 do 1.3.2016
32.	sp. zn. 31 C 22/2014	od 3.9.2014 do 1.3.2016
33.	sp. zn. 7 C 22/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
34.	sp. zn. 7 C 23/2014	od konce července 2014 do 1.3.2016
35.	sp. zn. 31 C 24/2014	od konce července 2014 do 1.3.2016
36.	sp. zn. 7 C 25/2014	od konce června 2014 do 1.3.2016
38.	sp. zn. 31 C 27/2014	od konce září 2014 do 1.3.2016
39.	sp. zn. 7 C 27/2014	od konce srpna 2014 do 1.3.2016
40.	sp. zn. 7 C 28/2014	od konce srpna 2014 do 1.3.2016
41.	sp. zn. 31 C 29/2014	od konce července 2014 do 1.3.2016
42.	sp. zn. 7 C 36/2014	od konce srpna 2014 do 1.3.2016
43.	sp. zn. 7 C 38/2014	od konce srpna 2014 do 1.3.2016

- | | | | |
|-----|---------|--------------|---|
| 44. | sp. zn. | 7 C 43/2014 | od konce července 2014 do 1.3.2016 |
| 45. | sp. zn. | 7 C 45/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 46. | sp. zn. | 7 C 48/2014 | od konce srpna 2014 do 1.3.2016 |
| 47. | sp. zn. | 7 C 51/2014 | od konce září 2014 do 1.3.2016 |
| 48. | sp. zn. | 7 C 63/2014 | od konce září 2014 do 1.3.2016 |
| 49. | sp. zn. | 7 C 87/2014 | od konce září 2014 do 1.3.2016 |
| 50. | sp. zn. | 7 C 88/2014 | od konce září 2014 do 1.3.2016 |
| 51. | sp. zn. | 7 C 91/2014 | od konce srpna 2014 do 1.3.2016 |
| 52. | sp. zn. | 7 C 92/2014 | od konce září 2014 do 1.3.2016 |
| 53. | sp. zn. | 7 C 95/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 54. | sp. zn. | 7 C 99/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 55. | sp. zn. | 7 C 102/2014 | od konce prosince 2014 do 1.3.2016 |
| 56. | sp. zn. | 7 C 103/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 57. | sp. zn. | 7 C 107/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 58. | sp. zn. | 7 C 116/2014 | od konce srpna 2014 do 1.3.2016 |
| 59. | sp. zn. | 7 C 117/2014 | od konce srpna 2014 do 1.3.2016 |
| 60. | sp. zn. | 7 C 135/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 61. | sp. zn. | 7 C 137/2014 | od konce září 2014 do 1.3.2016 |
| 62. | sp. zn. | 7 C 141/2014 | od konce září 2014 do 1.3.2016 |
| 63. | sp. zn. | 7 C 143/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 64. | sp. zn. | 7 C 154/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 65. | sp. zn. | 7 C 163/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 66. | sp. zn. | 7 C 164/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 67. | sp. zn. | 7 C 166/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 68. | sp. zn. | 7 C 167/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 69. | sp. zn. | 7 C 168/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 70. | sp. zn. | 7 C 175/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 71. | sp. zn. | 7 C 181/2014 | od konce prosince 2014 do 1.3.2016 |
| 72. | sp. zn. | 7 C 184/2014 | od konce prosince 2014 do 1.3.2016 |
| 74. | sp. zn. | 7 C 211/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 75. | sp. zn. | 7 C 219/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 76. | sp. zn. | 7 C 225/2014 | od konce ledna 2015 do 1.3.2016 |
| 77. | sp. zn. | 7 C 226/2014 | od konce ledna 2015 do 1.3.2016 |
| 78. | sp. zn. | 7 C 227/2014 | od konce ledna 2015 do 1.3.2016 |
| 79. | sp. zn. | 7 C 228/2014 | od konce ledna 2015 do 1.3.2016 |
| 80. | sp. zn. | 7 C 268/2014 | od konce prosince 2014 do 1.3.2016 |
| 81. | sp. zn. | 7 C 288/2014 | od konce prosince 2014 do 1.3.2016 |
| 82. | sp. zn. | 7 C 1/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 83. | sp. zn. | 7 C 5/2014 | od konce května 2014 do 23.9.2015, poté do 1.3.2016 |
| 84. | sp.zn. | 7 C 8/2014 | od konce července 2014 do 1.3.2016 |
| 85. | sp.zn. | 7 C 19/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 86. | sp.zn. | 7 C 31/2014 | od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 |
| 87. | sp.zn. | 7 C 32/2014 | od konce prosince 2014 do 1.3.2016 |
| 90. | sp. zn. | 7 C 62/2014 | od konce července 2014 do 1.3.2016 |
| 91. | sp. zn. | 7 C 85/2014 | od konce února 2015 do 2.10.2015 |
| 92. | sp. zn. | 7 C 86/2014 | od konce září 2014 do 1.3.2016 |
| 93. | sp. zn. | 7 C 101/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |
| 94. | sp. zn. | 7 C 105/2014 | od konce října 2014 do 1.3.2016 |

95. sp. zn. 7 C 106/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
96. sp. zn. 7 C 109/2014 od konce října 2014 do 1.3.2016
97. sp. zn. 7 C 112/2014 od konce října 2014 do 1.3.2016
98. sp. zn. 7 C 113/2014 od konce února 2015 do 1.3.2016
99. sp. zn. 7 C 118/2014 od konce června 2015 do 1.3.2016
100. sp. zn. 7 C 119/2014 od konce listopadu 2014 do 1.3.2016
101. sp. zn. 7 C 121/2014 od konce října 2014 do 22.9.2015
102. sp. zn. 7 C 124/2014 od konce ledna 2015 do 1.3.2016
103. sp. zn. 7 C 130/2014 od konce listopadu 2014 do 1.3.2016
104. sp. zn. 7 C 131/2014 od konce března 2015 do 1.3.2016
105. sp. zn. 7 C 136/2014 od konce listopadu 2014 do 1.3.2016
106. sp. zn. 7 C 133/2014 od konce října 2014 do 22.9.2015
107. sp. zn. 7 C 139/2014 od konce ledna 2015 do 1.3.2016
108. sp. zn. 7 C 142/2014 od konce února 2015 do 1.3.2016
109. sp. zn. 7 C 152/2014 od konce listopadu 2014 do 1.3.2016
110. sp. zn. 7 C 155/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
111. sp. zn. 7 C 157/2014 od konce listopadu 2014 do 1.3.2016
112. sp. zn. 7 C 159/2014 od konce listopadu 2014 do 1.3.2016
113. sp. zn. 7 C 165/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
114. sp. zn. 7 C 176/2014 od konce února 2015 do 1.3.2016
115. sp. zn. 7 C 182/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
116. sp. zn. 7 C 188/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
117. sp. zn. 7 C 192/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
118. sp. zn. 7 C 193/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
119. sp. zn. 7 C 195/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
120. sp. zn. 7 C 198/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
121. sp. zn. 7 C 199/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
122. sp. zn. 7 C 201/2014 od konce ledna 2015 do 1.3.2016
123. sp. zn. 7 C 202/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
124. sp. zn. 7 C 203/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
125. sp. zn. 7 C 204/2015 od konce července 2015 do 1.3.2016
127. sp. zn. 7 C 206/2014 od konce května 2015 do 1.3.2016
128. sp. zn. 7 C 208/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
129. sp. zn. 7 C 209/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
130. sp. zn. 7 C 212/2014 od konce ledna 2015 do 1.3.2016
131. sp. zn. 7 C 221/2014 od konce února 2015 do 1.3.2016
132. sp. zn. 7 C 222/2014 od konce prosince 2014 do 1.3.2016
133. sp. zn. 7 C 229/2014 od konce března 2015 do 1.3.2016
134. sp. zn. 7 C 231/2014 od konce února 2015 do 1.3.2016
135. sp. zn. 7 C 232/2014 od konce ledna 2015 do 21.1.2016
136. sp. zn. 7 C 233/2014 od konce listopadu 2014 do 6.1.2016
137. sp. zn. 7 C 236/2014 od konce ledna 2015 do 1.3.2016
138. sp. zn. 7 C 241/2014 od konce února 2015 do 1.3.2016
139. sp. zn. 7 C 251/2014 od konce ledna 2015 do 1.3.2016
140. sp. zn. 7 C 253/2014 od konce února 2015 do 1.3.2016
141. sp. zn. 7 C 256/2014 od konce ledna 2015 do 6.1.2016
142. sp. zn. 7 C 261/2014 od 6.2.2015 do 6.1.2016
143. sp. zn. 7 C 265/2014 od konce dubna 2015 do 1.3.2016
144. sp. zn. 7 C 267/2014 od konce února 2015 do 1.3.2016
145. sp. zn. 7 C 271/2014 od konce května 2015 do 1.3.2016

146.	sp. zn.	7 C 272/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
147.	sp. zn.	7 C 273/2014	od konce listopadu 2014 do 29.2.2016
148.	sp. zn.	7 C 278/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
149.	sp. zn.	7 C 279/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
150.	sp. zn.	7 C 280/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
151.	sp. zn.	7 C 281/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
152.	sp. zn.	7 C 282/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
153.	sp. zn.	7 C 285/2014	od konce června 2015 do 1.3.2016
154.	sp. zn.	7 C 286/2014	od konce března 2015 do 1.3.2016
155.	sp. zn.	7 C 290/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
156.	sp. zn.	7 C 291/2014	od konce ledna 2015 do 1.3.2016
157.	sp. zn.	7 C 294/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
158.	sp. zn.	7 C 295/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
159.	sp. zn.	7 C 298/2014	od konce dubna 2015 do 1.3.2016
160.	sp. zn.	7 C 299/2014	od konce února 2015 do 1.3.2016
161.	sp. zn.	7 C 302/2014	od konce května 2015 do 1.3.2016
162.	sp. zn.	7 C 304/2014	od konce března 2015 do 29.2.2016
163.	sp. zn.	7 C 306/2014	od konce března 2015 do 1.3.2016
164.	sp. zn.	7 C 307/2014	od konce dubna 2015 do 1.3.2016
165.	sp. zn.	7 C 308/2014	od konce března 2015 do 1.3.2016
166.	sp. zn.	31 C 3/2014	od konce ledna 2015 do 1.3.2016
167.	sp. zn.	31 C 12/2014	od konce srpna 2015 do 29.2.2016
168.	sp. zn.	7 C 1/2015	od konce května 2015 do 8.1.2016
169.	sp. zn.	7 C 17/2015	od konce března 2015 do 1.3.2016
170.	sp. zn.	7 C 24/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
171.	sp. zn.	7 C 25/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
172.	sp. zn.	7 C 35/2015	od konce června 2015 do 8.1.2016
173.	sp. zn.	7 C 37/2015	od konce února 2015 do 4.11.2015
174.	sp. zn.	7 C 39/2015	od 6.2. 2015 do 7.1.2016
175.	sp. zn.	7 C 45/2015	od konce února 2015 do 8.1.2016
176.	sp. zn.	7 C 50/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
177.	sp. zn.	7 C 51/2015	od konce března 2015 do 1.3.2016
178.	sp. zn.	7 C 54/2015	od konce března 2015 do 1.3.2016
179.	sp. zn.	7 C 55/2015	od konce března 2015 do 1.3.2016
180.	sp. zn.	7 C 56/2015	od konce února 2015 do 1.3.2016
181.	sp. zn.	7 C 57/2015	od konce února 2015 do 11.1.2016,
182.	sp. zn.	7 C 59/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
183.	sp. zn.	7 C 60/2015	od konce dubna 2015 do 1.3.2016
184.	sp. zn.	7 C 61/2015	od konce března 2015 do 1.3.2016
185.	sp. zn.	7 C 63/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
186.	sp. zn.	7 C 69/2015	od konce července 2015 do 1.3.2016
187.	sp. zn.	7 C 70/2015	od konce března 2015 do 1.3.2016
188.	sp. zn.	7 C 72/2015	od konce dubna 2015 do 1.3.2016
189.	sp. zn.	7 C 71/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
190.	sp. zn.	7 C 73/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
191.	sp. zn.	7 C 78/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
192.	sp. zn.	7 C 81/2015	od konce dubna 2015 do 1.3.2016
193.	sp. zn.	7 C 84/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
194.	sp. zn.	7 C 85/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
195.	sp. zn.	7 C 86/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
196.	sp. zn.	7 C 88/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016

197.	sp. zn.	7 C 91/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
198.	sp. zn.	7 C 92/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
199.	sp. zn.	7 C 94/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
200.	sp. zn.	7 C 98/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
201.	sp. zn.	7 C 99/2015	od konce dubna 2015 do 1.3.2016,
202.	sp. zn.	7 C 100/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
203.	sp. zn.	7 C 106/2015	od konce března 2015 do 1.3.2016,
204.	sp. zn.	7 C 107/2015	od konce dubna 2015 do 1.3.2016
205.	sp. zn.	7 C 108/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
206.	sp. zn.	7 C 109/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
208.	sp. zn.	7 C 113/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
209.	sp. zn.	7 C 117/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
210.	sp. zn.	7 C 118/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
211.	sp. zn.	7 C 121/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
212.	sp. zn.	7 C 122/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
213.	sp. zn.	7 C 123/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
214.	sp. zn.	7 C 124/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
215.	sp. zn.	7 C 125/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
216.	sp. zn.	7 C 127/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
217.	sp. zn.	7 C 129/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
218.	sp. zn.	7 C 132/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
219.	sp. zn.	7 C 133/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
220.	sp. zn.	7 C 134/2015	od konce července 2015 do 1.3.2016
221.	sp. zn.	7 C 135/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
222.	sp. zn.	7 C 137/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
223.	sp. zn.	7 C 138/2015	od konce července 2015 do 1.3.2016
224.	sp. zn.	7 C 140/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
225.	sp. zn.	7 C 141/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
226.	sp. zn.	7 C 142/2015	od konce července 2015 do 1.3.2016
227.	sp. zn.	7 C 145/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
228.	sp. zn.	7 C 146/2015	od konce dubna 2015 do 1.3.2016
229.	sp. zn.	7 C 151/2015	od konce července 2015 do 1.3.2016
230.	sp. zn.	7 C 152/2015	od konce července 2015 do 1.3.2016
231.	sp. zn.	7 C 153/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
232.	sp. zn.	7 C 157/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
233.	sp. zn.	7 C 160/2015	od konce července 2015 do 1.3.2016
234.	sp. zn.	7 C 162/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
235.	sp. zn.	7 C 163/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
236.	sp. zn.	7 C 164/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
237.	sp. zn.	7 C 165/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
238.	sp. zn.	7 C 166/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
239.	sp. zn.	7 C 167/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
240.	sp. zn.	7 C 169/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016
241.	sp. zn.	7 C 172/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
242.	sp. zn.	7 C 174/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
243.	sp. zn.	7 C 175/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
244.	sp. zn.	7 C 178/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
245.	sp. zn.	7 C 179/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016
246.	sp. zn.	7 C 180/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
247.	sp. zn.	7 C 181/2015	od konce června 2015 do 1.3.2016

248.	sp. zn.	7 C 184/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
249.	sp. zn.	7 C 186/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
250.	sp. zn.	7 C 187/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
251.	sp. zn.	7 C 189/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
252.	sp. zn.	7 C 195/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
253.	sp. zn.	7 C 198/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
254.	sp. zn.	7 C 201/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
255.	sp. zn.	7 C 205/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016
256.	sp. zn.	7 C 209/2015	od 26.10. 2015 do 1.3.2016
257.	sp. zn.	7 C 218/2015	od konce srpna 2015 do 1.3.2016

t e d y

z a v i n ě ě p o r u š i l

povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

T í m s p á c h a l

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z a t o s e m u u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kárné opatření

s n í ž e n í p l a t u o 10 % n a d o b u 6 (š e s t i) m ě s í c ů,

počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí

III.

Podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, ve znění pozdějších předpisů,

s e z p r o š ť u j e kárného obvinění

pro skutky spočívající v tom, že zaviněným porušením svých povinností způsobil neodůvodněné průtahy ve věcech uvedených v kárném návrhu pod body a sp. zn.:

88.	sp. zn.	7 C 37/2014	od konce října 2014 do 1.3.2016
89.	sp. zn.	7 C 49/2014	od konce října 2014 do 1.3.2016
126.	sp. zn.	7 C 205/2014	od konce listopadu 2014 do 1.3.2016
207.	sp. zn.	7 C 112/2015	od konce května 2015 do 1.3.2016

protože skutky **nejsou** kárným proviněním.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Obsah návrhu

Navrhovatel podal návrh na zahájení kárného řízení, neboť kárně obviněný soudce dle jeho názoru v celkem 257 v návrhu jednotlivě označených věcech, jejichž vyřízením byl pověřen, neučinil po značně dlouhou dobu žádný úkon směřující k pravomocnému vyřízení věci, čímž způsobil neodůvodněné průtahy v řízení. Tak opakovaně zaviněně porušil povinnost soudce rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, stanovenou § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudech a soudcích“), čímž ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudu, a dopustil se tak kárného provinění podle § 87 odst. 1 téhož zákona.

V odůvodnění návrhu navrhovatel uvedl, že na základě úkolu uloženého Městským soudem v Praze o prověrkách soudců byla na začátku ledna 2016 provedena prověrka senátu soudce JUDr. M. V., u kterého bylo jinou kontrolou zjištěno větší množství prodlev i průtahů při vyřizování věcí starších tří let. Prověrka byla provedena ve 30 po sobě jdoucích věcech ze dvou po sobě následujících let. S ohledem na nástup soudce na jaře 2014 byly ke kontrole vybrány spisy napadající až po zapracování soudce počínaje 1. 11. 2014. Za rok 2015 byly ke kontrole vybrány spisy napadající od 1.1.2015, aby bylo k dispozici roční období k posouzení činnosti soudce ve spisech. Konkrétně se jednalo o spisy v roce 2014 počínaje spisem 7C 230/2014 až po spis 7C 266/2014 a v roce 2015 počínaje spisem 7C 1/2015 až po spis 7C 42/2015. Vyloučeny z prověrky byly věci, ve kterých bylo rozhodnuto platebním rozkazem. Z 60 kontrolovaných spisů spadaly dva - 7C 230/2014, 7C 261/2014 do specializace ochrany osobnosti, zbývající představovaly obecný civilní nápad (podle bodu II. občanskoprávní částí rozvrhu práce pro rok 2014 a 2015). Ve věcech z r. 2014 byly zjištěny průtahy ve 23 případech, ve věcech z r. 2015 ve 13 případech.

V průběhu měsíce ledna a února 2016 byl soudci ponechán čas na odstranění průtahů řízení. Primární snahou vedení soudu bylo odstranit nepříznivý stav ve věcech vyřizovaných soudcem. Na počátku března 2016 bylo možné konstatovat, že pozitivní trend zaznamenaný v souvislosti s kontrolou na počátku ledna 2016 neměl významnější vliv na jiné opakovaně vytýkané průtahy v dalších věcech.

Ve dnech 1. 3. až 30. 3. 2016 byla provedena další kontrola senátu, při které byly zjištěny další průtahy. Celkem tak byly zjištěny průtahy v již shora uvedeném počtu 257 v návrhu jednotlivě výslovně označených věcí, s průtahy převážně v rozmezí jeden rok až jeden a tři čtvrtě roku.

Po nástupu Mgr. T. L. jako nového soudce OS pro Prahu 8 od 1. 3. 2016 bylo dle § 42 odst. 4 zákona o soudech a soudcích rozhodnuto, s ohledem na zřízení nového soudního oddělení (senátu) 8C a s ohledem na déle než roční stav řízení bez úkonu do 1. 3. 2016, že některé věci vyřizované soudcem JUDr. M. V. budou v zájmu zajištění fungování soudu projednány a rozhodnuty soudcem Mgr. T. L.

Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že JUDr. M. V. byl jmenován soudcem 23. 4. 1992, slib složil 21. 6. 1992 a do 30. 6. 1997 působil u jako soudce občanskoprávního úseku zdejšího soudu. K 1. 7. 1997 byl přeložen k Městskému soudu v Praze. Od 1. 3. 2014 vykonával stáž u OS pro Prahu 8, kam byl přeložen dne 1. 4. 2014. Při příchodu soudce k OS pro Prahu 8 byl dne 1. 3. 2014 znovu otevřen senát 7C bez nápadu věcí, který byl spuštěn do senátu k 1. 4. 2014 ohledně věcí týkajících se ochrany osobnosti a k 1. 5. 2014 i ohledně běžného nápadu věcí

s dorovnáváním do 84% nápadu obecného senátu. Po odchodu Mgr. M. P. P. převzal soudce od 5. 6. 2014 věci, které soudkyně vyřizovala v rámci senátu 31 C (193 nevyřízených věcí, z toho jedna starší tří let, 299 věcí pravomocně neskončených) a dále 29 věcí starších tří let, které soudkyně vyřizovala pod spisovými značkami jiných senátů. S ohledem na to, že od nástupu k soudu dne 1. 3. 2014 do 30. 6. 2014 bylo soudci v rámci běžného nápadu přiděleno 72 věcí, celkový stav věcí vyřizovaných soudcem k 30. 6. 2014, činil 300 věcí nevyřízených a 416 věcí pravomocně neskončených.

Soudce vyřizuje specializovanou agendu ochrany osobnosti a jsou mu přidělovány další občanskoprávní věci tak, aby celkový počet přidělených věcí dosahoval 84 % nápadu do občanskoprávního senátu bez specializace. Do senátu nenapadají žaloby Dopravních podniků hl. m. Prahy, a.s., věci s cizím prvkem, věci pracovní a od 1.5.2015, ani některé věci rodinného práva (výživné, rozvody manželství, zrušení partnerství apod.)

Soudce vykonává asi třikrát ročně týdenní pracovní pohotovost pro případ nápadu předběžného opatření mimo pracovní dobu. Soudce pracuje v minitýmu, má přidělenou vedoucí senátu, do 1. 9. 2015 se s jiným soudcem dělil o asistentku soudce Mgr. Č., od 1.9.2015 má přidělenou asistentku Mgr. Č., která má 60% pracovní úvazek (obvyklý tým soudce civilního úseku sestává ze soudce, vedoucí senátu a poloviny asistentky).

V období od 1.7.2014 do 31.12.2014 napadlo soudci 246 věcí, k 31.12.2014 měl soudce 413 nevyřízených věcí a 546 pravomocně neskončených věcí, vyřídil 160 věcí. Pro srovnání navrhovatel uvedl, že do senátu JUDr. A. P. (specializace pracovní s vyšším dorovnáváním běžného nápadu) napadlo ve stejném období 274 věcí, počet nevyřízených věcí 341, počet pravomocně neskončených věcí 528, vyřídila 277 věcí; do senátu Mgr. J. M. (specializace ciziny s vyšším dorovnáváním) napadlo ve stejném období 266 věcí, počet nevyřízených věcí 320, počet pravomocně neskončených věcí 434, vyřídil 283 věcí. V období od otevření nápadu soudci 1. 4. 2014 do 31. 12. 2014 z hlediska specializaci napadlo soudci 16 věcí týkajících se ochrany osobnosti, ve stejném období napadlo JUDr. P. 56 věcí pracovních a Mgr. M. od 1. 9. do 31. 12. 2014 83 věcí s cizím prvkem.

V období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 napadlo soudci 416 věcí, k 31. 12. 2015 měl nevyřízených 558 věcí a 735 pravomocně neskončených věcí, za rok 2015 vyřídil 326 věcí. Pro srovnání do senátu JUDr. A. P. (specializace pracovní se stejným dorovnáváním běžného nápadu do 84 %) napadlo ve stejném období 413 věcí, počet nevyřízených věcí 399, počet pravomocně neskončených věcí 527, vyřídila 478 věcí; do senátu Mgr. J. M. (specializace ciziny s nižším dorovnáváním do 82 %) napadlo ve stejném období 399 věcí, počet nevyřízených věcí 271, počet pravomocně neskončených věcí 401, vyřídil 523 věcí. V období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 napadlo z hlediska specializace soudci 22 věcí ochrany osobnosti, JUDr. P. 66 pracovních věcí, Mgr. M. 326 věcí s cizím prvkem.

Počet věcí starších tří let v rejstříku C vyřizovaných soudcem k 30. 6. 2014 činil 33 (z celkových 243), k 31. 12. 2014 narostl na 43, k 30. 6. 2015 se zvýšil na 61 a k 31. 12. 2015 činil 79 (z celkových 303 věcí).

S ohledem na množství a délku průtahů navrhovatel v návrhu konstatoval, obdobně jako po kontrole v lednu 2016, že úroveň výkonu soudce není dostatečná. Soudce nečinil úkony ani ve zcela jednoduchých věcech, kde se předpokládá vydání rozsudku pro zmeškání, pro uznání nebo usnesení o zastavení řízení, u kterých může koncept vydaného rozhodnutí připravit asistentka soudce. Současně uvedl, že je třeba přihlédnout k tomu, že v rámci kontroly věcí starších tří let byly zjištěny průtahy v 11 věcech soudce (mj. 31 C 73/2012, 28C 194/2009,

29 C 236/2009, 27 C 299/2009, 8 C 85/2011), kde za období, za které již byla udělena výtka dne 10.7.2015, není kárný návrh podáván.

Vzhledem k rozsahu zaviněných průtahů v řízení a jejich závažnosti kárný navrhovatel navrhl, aby bylo kárně obviněnému soudci uloženo kárné opatření podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích spočívající ve snížení platu ve výši 25 % na dobu 1 roku.

II.

Vyjádření kárně obviněného

Kárně obviněný ve svém písemném vyjádření ze dne 31. 7. 2016 k podanému kárnému návrhu uvedl, že nejprve musí uvést na pravou míru svůj profesní životopis, neboť v návrhu jsou některá nesprávná fakta.

Po absolvování Právnické fakulty University Karlovy nastoupil dne 24. 9. 1984 jako justiční čekatel na Městský soud v Praze, v rámci čekatelské praxe dále působil na OS Praha 7, ministerstvu spravedlnosti a nakonec na OS Praha 8. Po vykonání justiční zkoušky byl dne 11.12.1986 jmenován soudcem a přidělen na OS Praha 8. V rámci působení u Obvodního soudu pro Prahu 8 vždy působil primárně na civilním úseku a zároveň prošel všemi agendami dle potřeb soudu. V rámci civilního úseku měl specializaci na autorská a průmyslová práva. Působil jako přidělený školitel čekatelek. V době nepřítomnosti předsedů nebo místopředsedů tyto zastupoval. V době od 1. 5. do 30. 9. 1994 absolvoval stáž na civilním odvolacím úseku Městského soudu v Praze. Po další stáži od 1. 1. 1997 se stal soudcem Městského soudu v Praze dne 1. 7. 1997. V době prvního působení na OS Praha 8 napsal s kolegyní JUDr. H. N. knihu Rodinné právo v soudní praxi vydanou u vydavatelství Prospektrum.

Na Městském soudu v Praze působil na civilním úseku, na prvním stupni se specializací na agendu dle § 9 odst. 2 o.s.ř. (mimo jiné autorská práva, ochrana osobnosti, žaloby podle tiskového zákona, spory cizích států, osob s diplomatickými imunitami, určení nezákonnosti stávky a další). V době působení této agendy na pobočce Slezská zastupoval nepřítomné místopředsedy. Po dobu zhruba pěti let působil jako tiskový mluvčí předmětné agendy (bez omezení nápadu do senátu) a ve spojení s tím se zúčastnil čtyř běhů školení "Komunikace s médií, tiskový mluvčí". V době působení u Městského soudu v Praze mu předsedou tohoto soudu a předsedou Obvodního soudu pro Prahu 1 byla nabízena funkce občanskoprávního místopředsedy OS Praha 1, kterou tehdy musel z osobních důvodů odmítnout. Opakovaně mu byly také nabízeny stáže, (v letech 2000 - 2014) na Vrchní soud v Praze (5x) na Nejvyšší soud v Brně (1x). Ačkoliv vždy nabídky přijal, nakonec se nerealizovaly z jemu neznámých důvodů, které však nebyly na jeho straně. V roce 2012, v souvislosti s odchodem tehdejší předsedkyně OS Praha 8 na OS Praha 1, se po oslovení spolupracovníky zúčastnil konkurzu na funkci předsedy OS Praha 8, v konkurzu se umístil na druhém místě.

Je zakládající člen Soudcovské unie České republiky a sekce na OS Praha 8, v době jeho úvodního působení na OS Praha 8 byl předsedou sekce, po celou dobu aktivně pracoval ve prospěch SU ČR, dvě volební období byl členem Soudu SU ČR.

Na podzim roku 2013 se v souvislosti s novým občanským zákoníkem a změnou věcné příslušnosti dle o. s. ř. (přesun značné části agendy z krajských soudů na okresy) na Městském soudu v Praze řešil problém dalšího fungování prvostupňové agendy dle § odst. 2 o. s. ř. a po domluvě s předsedou a místopředsedou soudu se dohodl s předsedkyní OS Praha 1 na přechodu na tento soud dle § 72 zákona o soudech a soudcích s tím, že mu bylo nabídnuto, že mu bude otevřen "čistý" senát a bude mít specializaci na ochranu osobnosti. V mezidobí

předsedové Městského soudu v Praze a OS Praha 8 dohodli jeho přechod na OS Praha 8. Tuto změnu akceptoval s ohledem na jeho osobní vztah k OS Praha 8 a jeho osazenstvu, za situace, kdy s občanskoprávním místopředsedou a ředitelkou správy soudu bylo domluveno, že mu bude otevřen "čistý" senát, bude mít specializaci na ochranu osobnosti a bude vykonávat funkci tiskového mluvčího na občanskoprávním úseku (tento fakt se nijak neprojevuje v nápadu do senátu). Zároveň bylo domluveno, že si bude moci sebou přivést svůj minitým - vedoucí kanceláře a asistenta. Poté, kdy se převod minitýmu údajně z finančních důvodů nerealizoval, mu bylo sděleno, že převezme po JUDr. P. P. senát po jejím odchodu na mateřskou dovolenou. Místopředseda soudu mu nabídl, že pokud převezme rozjetý senát, nebudou do něj napadat půl roku nové věci, s výjimkou žalob na ochranu osobnosti. Ani tato část dohody se nerealizovala plně a fungovala pouhý měsíc.

Ke stavu senátu JUDr. P. P., jak je uveden v kárném návrhu, vzhledem k tomu, že u městského soudu fungovaly rejstříky v systému Lotus a u OS 8 v odlišném ISAS, nebyl a není schopen zjistit správné počty vyřízených spisů. Ví však, že stav byl jiný, zjišťoval postupně, že desítky věcí, které končil, byly vykázané již jako skončené dříve. Senát, který převzal, byl senátem "sběrným", do kterého se odkládaly staré věci, a který do značné míry převzal staré věci po soudcích, kteří odcházeli na jiné soudy (JUDr. J. Č. a Mgr. M. Š. na OS Praha 1 a JUDr. M. S. na OS Praha 6).

Zpět na OS Praha 8 se kárně obviněný vracel po sedmnácti letech specializace na agendu dle § 9 odst. 2 o. s. ř., musel se zároveň adaptovat na obecné občanskoprávní staré věci posuzované dle občanského zákoníku z r. 1964 a zároveň na zcela nový občanský zákoník.

Dále kárně obviněný, vědom si skutečnosti, že to s kárným návrhem přímo nesouvisí, poukázal na svoji osobní, rodinnou a zdravotní situaci. Uvedl, že v průběhu roku 2010 (v lednu a srpnu) mu zemřel jeho 28 letý synovec a jeho otec, bývalý soudce Městského soudu v Praze. Ve stejné době se zhoršil zdravotní stav otce jeho manželky, který až do smrti v září 2014 vyžadoval prakticky každodenní péči rodiny. Kárně obviněný sám absolvoval operaci s novotvarem na noze, měl obavy, že má rakovinu, to se naštěstí nepotvrdilo. Zhoršily se mu také problémy s očima, byl mu zjištěn zelený a šedý zákal, který mají v rodině dědičně a babička na něj oslepla. Na počátku letošního roku mu opakovaně 3x najednou "odešly" nohy. Absolvoval nejružnější lékařská vyšetření, příčina se však nezjistila, má stálý strach z dalšího vývoje zdravotního stavu. Od smrti otce musí prakticky denně navštěvovat nyní 86 letou matku. S ohledem na výše uvedené se nemůže věnovat práci tak, jak to dělal dříve i v mimopracovní dobu. Za celou jeho justiční praxe za něho nikdo nikdy nemusel zaskakovat, soudit chodil i v případech výjimečné pracovní neschopnosti. S ohledem na uvedené problémy v rodinném a soukromém životě, neúspěchy v profesním životě, není v posledních letech v dobré psychické ani fyzické pohodě. Projevuje se to v tom, že není schopen i nadále, jak byla justice zvyklá, pracovat na 200%. . Ví, že v současné době nepracoval asi ani na 100%, ale je to dáno tím, jakou měl na zdejším soudu startovní pozici (senát plný starých věcí, které mělo v rukou dříve několik soudců, neplnění slibů) kterou vnímá jako daň za jeho dřívější pracovitost a nadstandardní práci pro justici.

Pokud jde o jednotlivé průtahy ve věcech, které jsou mu kárným návrhem kladeny za vinu, tak v zásadě uznává, že objektivně průtahy ve věcech, tak jak byly vytčeny, existují. Má však za to, že do značné míry nebyly způsobeny zaviněně jen z jeho strany. Pokud jsou jeho výkony srovnávány s jinými soudci se specializací, srovnává se nesrovnatelné, protože oni již řadu let pracují ve svých, jimi rozjetých senátech, kde věci znají, stále pracují se stejným hmotným právem, zatímco on přišel do zcela neznámého senátu rozpracovaného mnoha soudci, různým stylem a musel ihned aplikovat staré hmotné právo, se kterým 17 let nepracoval a zároveň i právo

nové. Nebyl mu poskytnut rozumný (slibovaný) časový prostor pro zapracování, nebylo mu umožněno (ač slíbeno) pracovat se zjetým minitýmmem, na který byl zvyklý a který pracoval dobře a rychle.

Ke kárnému návrhu také obecně namítl, že velmi často je za počátek průtahu považován již okamžik, kdy je věc vyznačena vedoucí kanceláře v systému jako předložená soudci, není vůbec zohledňováno čerpání dovolené, účast na školení, apod.

Kromě obecných výhrad vytýkané průtahu v několika věcech uvedených v kárném návrhu také rozporoval námitkami. Jmenovitě tak uvedl, že ve věci pod pořadovým číslem 6., průtah nebyl, byl podán návrh na příkázání věci OS Havlíčkův Brod, o kterém po vyjádření rozhodl VS Praha 23. 3. 2015. Ve věci pod bodem 88. bylo v tvrzeném období 24. 3. 2015 vydáno usnesení o částečném osvobození od SOP, následovala další žádost o osvobození, 15. 6. 2015 bylo zastaveno řízení, 24. 8. zrušeno zastavení, zároveň výzva k vyjádření, vyjádření z 11. 9. 2015, 16.9. výzva k replice, 30. 10. 2015 vypovězena plná moc, 4. 2. 2016 a 13. 4. 2016 doplnění vyjádření k žalobě. Ve věci pod bodem 89. došlo 19. 5. 2015 oznámení o ukončení zastoupení, 10. 4. 2015 následovala výzva k vyjádření, 15. 5. 2015 vyjádření, 25. 5. 2015 přípis, 16. 6. 2015 částečné osvobození od SOP, 20. 8. 2015 výzva k vyjádření, 30. 5. 2016 předloženo VS. Pod bodem 125. bylo 19. 5. 2015 řízení zastaveno, rozhodnutí je v PM. Pod bodem 126. dle ISASu byl spis předložen soudci až 31. 3. 2016. Pod bodem 142. bylo 8. 1. 2016 urgováno vyjádření žalobce, vyjádřil se 2. 2. 2016. Pod bodem 207. dle ISASu nebylo soudci předloženo. Kárně obviněný současně dále také uvedl výčet cca 70 věcí obsažených v kárném návrhu, u nichž bylo v mezidobí od podání návrhu řízení již skončeno.

Kárně obviněný dále dal v úvahu, pro případ, že by to kárný senát považoval za důležité, důkaz jeho personálním spisem, jeho zdravotní dokumentací a výslechem soudců zmiňovaných ve vyjádření, a také výstupy z programu ISAS OS Praha 8. Zároveň uvedl, že si zástupce pro řízení prozatím nevolí.

Stran navrhovaného kárného opatření, snížení platu na dobu jednoho roku o 25%, uvedl, že postih považuje za příliš tvrdý, za situace, kdy například v trestním řízení odsouzený JUDr. H. dostal peněžitý trest 350.000,-Kč. Kárně obviněný má za to, že pro poprvé by byla přiměřenějším kárným opatřením důtka nebo snížení platu na dobu kratší a o menší procento, než je navrhováno. Takové opatření by považoval za výchovnější, s tím, že by více by motivovalo k lepším výkonům.

III. Replika kárného navrhovatele

Kárný navrhovatel v písemné replice ze dne 24.10.2016 uvedl, že nezpochybňuje údaje o profesní kariéře kárně obviněného soudce. Současně zdůraznil, že přeložení soudce bylo provedeno v souladu s § 71 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, tedy se souhlasem soudce. Motivem uvedeného postupu byly neuspokojivé pracovní výsledky v senátě soudce, který řešil spory o ochranu osobnosti na Městském soudu v Praze. Uvedené přeložení mělo zabránit dalšímu zhoršování výsledků senátu soudce, které by vedlo k podání kárného návrhu Městským soudem v Praze. Přeložení mělo také soudce motivovat ke zlepšení pracovních výsledků změnou prostředí, změnou pracovního kolektivu i částečnou změnou agendy.

Od 1.1.2014 se změnila věcná příslušnost soudu tak, že agenda ochrany osobnosti a agenda obchodních sporů mezi podnikateli nad 100.000,- Kč dříve rozhodovaná v I. stupni krajskými soudy byla převedena na soudy okresní (obvodní). OS pro Prahu 8 byl v uvedené době

personálně nedostatečně naplněn a neměl reálnou možnost doplnit stav soudců jmenováním nového soudce. Vedení soudu tak uvítalo možnost přeložení soudce z Městského soudu v Praze, ačkoli mu bylo známo, že pracovní výsledky soudce nejsou uspokojivé.

Soudce od 1. 3. 2014 převzal senát 7C se zastaveným nápadem nových věcí, současně byl stanoven jako zástupce senátu Mgr. M. P., která vyřizovala spisy různých spisových značek a která měla odejít na mateřskou dovolenou. Po odchodu soudkyně na mateřskou dovolenou převzal od 5. 6. 2014 spisy vyřizované touto soudkyní. Od 1. 4. 2014 byla stanovena senátu 7C specializace ochrany osobnosti a byl spuštěn nápad těchto věcí do senátu - za duben 2014 napadla do senátu 7C jedna taková věc). Následně bylo stanoveno od 1. 5. 2014 v senátu 7C k nápadu věcí ochrany osobnosti dorovnávání do 84% běžného nápadu (stejně dorovnávání bylo stanoveno i v senátech vyřizujících věci s cizím prvkem). Od 14. 5. 2015 byly rozděleny spisy soudkyně Mgr. A. P., která odešla na mateřskou dovolenou, mezi soudce občanskoprávního oddělení tak, že soudce zastupuje soudkyni v 32 věcech.

Skutečností je, že v uvedeném období byl soud postižen odchodem několika soudců na jiné soudy a na mateřskou dovolenou tak, že došlo k přetížení soudců občanskoprávního úseku, kteří museli převzít spisy po svých odcházejících kolezích a akceptovat i zvýšený nápad nových věcí, které se rozdělovaly mezi menší počet soudců, včetně řady nových věcí, které byly dříve vyřizovány krajskými soudy jako soudy prvního stupně. Pokud by vedení soudu mělo k dispozici více soudců, projevilo by se to nižším množstvím věcí přidělených soudci. Vyšší množství práce pro všechny soudce civilního úseku vyplynulo z personální situace a vedení soudu nemohlo jednat jinak, než zajistit rovnoměrné rozdělení práce mezi soudce, včetně soudce JUDr. M. V. Přehled počtu spisů vyřizovaných soudcem v jednotlivých obdobích roku 2014 a 2015 navrhovatel připojil v příloze repliky, pro srovnání připojil i údaje týkající se jiných soudců. Nápad, který je rozvrhem práce soudci určen, odpovídá nápadu, jaký je určen jiným soudcům, kteří rozhodují věci, u kterých byla stanovena specializace. Je obvyklé, že soudcům se stanovenou specializací je stanoveno dorovnávání nápadu tzv. běžnou agendou.

K otázce převedení mini týmu - vedoucí kanceláře a asistenta soudce - z Městského soudu v Praze, navrhovatel uvedl, že se o této možnosti jednalo, a rozhodnutí, že mini tým bude pro soudce zajištěn ze zdrojů OS pro Prahu, bylo učiněno v průběhu projednávání přeložení soudce ke tomuto soudu. Důvodem bylo to, že tento soud disponoval jak vedoucí kanceláře, tak asistentkou soudce, které bylo možno přidělit soudci. Dalším důvodem byly reference členů mini týmu z Městského soudu v Praze, které neodpovídaly představám vedení zdejšího soudu o plnění pracovních povinností. Vedení soudu tedy, i s ohledem na odlišnost větší části agendy, kterou bude muset soudce vyřizovat u zdejšího soudu, zvolilo řešení spočívající v obsazení senátu soudce zkušenou vedoucí kanceláře, která má praxi u obvodního soudu, a zkušenou asistentkou, která byla odborně připravena vykonávat úkony obvyklé v civilním řízení u obvodního soudu.

Pokud jde o osobní, zdravotní a rodinné problémy soudce, tyto nebyly vedení soudu známy. Členové vedení soudu se soudce dotazovali, v čem lze spatřovat příčinu jeho neuspokojivých pracovních výsledků, nebylo jim však dáno žádné vysvětlení. V senátu soudce však bylo zjištěno, že soudce nečinil úkony nejen ve spisech složitějších, ale ani ve spisech jednoduchých, tj. kde bylo možné vydat usnesení o zastavení věci, rozsudek pro uznání nebo rozsudek pro zmeškání.

Vedení soudu projevuje obavu, zda se nejedná o "syndrom vyhoření", kdy bez vlastní aktivity soudce směřující k nápravě, se situace nebude moci zlepšit. Vedení soudu nemá zájem na dalším postihu soudce, má naopak zájem na tom, aby soudce plnil své povinnosti tak,

aby napadající věci byly projednávány a rozhodnuty bez průtahů, aby v budoucnu nevznikla nutnost podání dalšího kárného návrhu.

Kárný navrhovatel současně uvedl, že s ohledem na stanovený termín jednání bude provedena k 30. 11. 2016 kontrola senátu soudce tak, aby k ústnímu jednání byly k dispozici aktuální údaje o stavu senátu, které mohou přispět ke stanovení přiměřeného opatření, a které mohou napovědět, jaký vývoj lze v budoucnu očekávat.

K tvrzení soudce ohledně jeho finanční situace a nepřiměřenosti kárného návrhu, navrhovatel poukazuje na délku průtahů a množství spisů, v nichž byly průtahy zjištěny a na to, že fungování senátu soudce bylo z velké části závislé na činnosti asistentky soudce.

IV.

Průběh ústního jednání a skutková zjištění

Kárný navrhovatel (u jednání zastoupený místopředsedou Obvodního soudu pro Prahu 8, Mgr. Jiřím Lochmanem, na základě písemného pověření) zrekapituloval obsah kárného návrhu, a v podrobnostech odkázal na jeho písemné znění.

Kárně obviněný zrekapituloval obsah svého písemného vyjádření ze dne 31. 7. 2016 ke kárnému návrhu, přičemž uznal, že objektivně průtahy ve věcech, tak jak byly vytčeny, v zásadě existují. Má však za to, že do značné míry nebyly způsobeny zaviněně jen z jeho strany, a poukázal na okolnosti, které v tom sehrály z jeho pohledu významnou roli.

Předseda kárného senátu následně seznámil účastníky řízení s výsledky předběžného šetření kárného senátu ve věci (§ 13 zákona č. 7/2002 Sb.).

Kárný senát si vyžádal od Obvodního soudu pro Prahu 8 všech 257 průtahových spisů, v nichž navrhovatel kárně obviněnému vytýkal průtahy. Stejně tak si kárný senát vyžádal osobní spis kárně obviněného..

K této výzvě bylo kárnému senátu nejprve zasláno 246 průtahových spisů (s tím, že nezasílané spisy jsou v oběhu), a k následné výzvě po určitém časovém odstupu bylo kárnému senátu ještě zasláno pět průtahových spisů. Kárný senát tak neměl k dispozici celkem šest z původně označených 257 průtahových spisů.

Kárný senát se podrobně seznámil s obsahem zasláných (251) průtahových spisů a ověřil údaje uváděné navrhovatelem. Zjistil, že obsah spisů, až na jednotlivé dílčí odlišnosti v časových údajích vytýkaných průtahů zpravidla v jednotkách dnů, v naprosto převažující většině odpovídá skutečnostem uvedeným navrhovatelem v návrhu na zahájení kárného řízení - zjištění o dobách nečinnosti ve spojení s úkony kárně obviněného ve spisech. U průtahových věcí, které kárně obviněný rozporoval ve svém vyjádření ze dne 31. 7. 2016, kárný soud přitom věnoval pozornost i s ohledem na vznesené jmenovité námitky.

Kárný senát dále přistoupil k provedení důkazů rozporovanými spisy a ve spojení s tím vyslechl kárně obviněného k důvodům průtahů. Z obsahu těchto spisů (v kárném návrhu pod body a sp.zn.) kárný senát zjistil a prezentoval následující:

Ad 88. – sp. zn. 7 C 37/2014 - vytýkaný průtah od konce října 2014 do 1. 3. 2016
V daném mezidobí bylo dne 24. 3. 2015 vydáno usnesení o částečném osvobození od SOP, 15. 6. 2015 bylo zastaveno řízení, 24.8. 2015 bylo zrušeno zastavení řízení, zároveň vyhotovena

výzva k vyjádření, 16. 9. 2015 byla vyhotovena výzva k replice, dne 4. 2. 2016 došlo vyjádření k žalobě

Ad 89. - sp. zn. 7 C 49/2014 - vytýkaný průtah od konce října 2014 do 1. 3. 2016
V daném mezidobí byl dne 10. 3. 2015 učiněn pokyn asistentce k výzva k zaplacení SOP, dne 10.4.2015 byly vyhotovena výzva žalované k vyjádření k žalobě, dne 16.6.2015 bylo rozhodnuto o osvobození od SOP, 20. 8. 2015 bylo zasláno vyjádření žalované právnímu zástupci žalobce.

Ad 125. – sp. zn. 7 C 204/2015 - vytýkaný průtah od konce července 2015 do 1. 3. 2016
V daném mezidobí byl učiněn pokyn kanceláři dne 15. 7. 2015, další úkony až po datu 1. 3. 2016, jmenovitě pokyn kanceláři dne 12. 3. 2016, a dne 31. 3. 2016 bylo řízení zastaveno.

Ad 126. - sp. zn. 7 C 205/2014 - vytýkaný průtah od konce listopadu 2014 do 1. 3. 2016
Záznam, kdy bylo předloženo soudci chybí.

Ad 142. - sp. zn. 7 C 261/2014 - vytýkaný průtah od konce ledna 2015 do 1. 3. 2016
V daném mezidobí byla 6. 2. 2015 učiněn pokyn kanceláři k výzvě k vyjádření, dne 6. 1. 2016 pokyn kanceláři k urgenci vyjádření.

Ad 207. - sp. zn. 7 C 112/2015 - vytýkaný průtah od konce května 2015 do 1. 3. 2016
Záznam, kdy bylo předloženo soudci chybí.

Kárně obviněný ve svých námitkách rozporoval i tvrzené průtahy ve věci ad 6. sp. zn. 31 C 26/2014, tento spis je však jedním z těch, které kárnému soudu nebyly navrhovatele zaslány. Kárný soud se tedy danou námitkou zabýval alespoň na půdorysu dat dostupných z ISASu.

Ad 6. - sp. zn. 31 C 135/2013 - vytýkaný průtah od konce června 2014 do 1. 3. 2016
Věc byla dne 29.5. 2015 postoupena Okresnímu soudu Havlíčkův Brod

Dále kárný soud konstatoval, že dokazování nelze provést ještě dalšími nezaslanými spisy (v porovnání s obsahem kárného návrhu), a to:

Ad 2.	sp. zn. 8 C 85/2011
Ad 3.	sp. zn. 31 C 73/2012
Ad 28.	sp. zn. 7 C 17/2014
Ad 37.	sp. zn. 31 C 26/2014
Ad 73.	sp. zn. 7 C 200/2014

V bezprostřední návaznosti na toto konstatování kárného senátu vzal zástupce navrhovatel kárný návrh ve věcech pod body a sp. zn. zpět :

Ad 1.	sp. zn. 27 C 299/2009	od konce července 2015 do 1. 3. 2016
Ad 2.	sp. zn. 8 C 85/2011	od konce července 2015 do 1. 3. 2016
Ad 3.	sp. zn. 31 C 73/2012	od konce července 2015 do 1. 3. 2016
Ad 4.	sp. zn. 28 C 194/2009	od konce července 2015 do 1. 3. 2016
Ad 5.	sp. zn. 29 C 236/2009	od konce července 2015 do 1. 3. 2016
Ad 6.	sp. zn. 31 C 135/2013	od konce června 2014 do 1. 3. 2016
Ad 28.	sp. zn. 7 C 17/2014	od konce září 2014 do 1. 3. 2016
Ad 37.	sp. zn. 31 C 26/2014	od konce června 2014 do 1. 3. 2016
Ad 73.	sp. zn. 7 C 200/2014	od konce listopadu 2014 do 1. 3. 2016

Z obsahu spisů uváděných v kárném návrhu kárný senát u deseti dalších zjistil dílčí rozdíly v datech, stran časových intervalů vytýkaných průtahů. Jmenovitě u věcí pod body a sp.zn.:

Ad 32. - sp. zn. 31 C 22/2014 - vytýkaný průtah od konce června 2014 do 1. 3. 2016 - zjištění 3. 9. 2014 PK - 8. 3. 2016 Mgr. L.

Ad 135. - sp. zn. 7 C 232/2014 - vytýkaný průtah od konce ledna 2015 do 1. 3. 2016 - zjištění 16. 1. 2015 předložení soudci - 21. 1. 2016 PK

Ad 136. - sp. zn. 7 C 233/2014 - vytýkaný průtah od konce listopadu 2014 do 21.1.2016 - zjištění 7. 11. 2014 předložení soudci - 6. 1. 2016 PK

Ad 141. - sp. zn. 7 C 256/2014 - vytýkaný průtah od konce ledna 2015 do 1. 3. 2016 - zjištění 28.1. 2015 předl soudci - 6.1.2016 PK

Ad 147. - sp. zn. 7 C 273/2014 - vytýkaný průtah od konce listopadu 2014 do 1.3.2016 - zjištění 4. 12. 2014 PK - 29. 2. 2016 PK

Ad 162. sp. zn. 7 C 304/2014 - vytýkaný průtah od konce března 2015 do 1. 3. 2016 - zjištění 27. 3. 2015 předl soudci - 29. 2. 2016 PK

Ad 173. sp. zn. 7 C 37/2015 - vytýkaný průtah od konce února 2015 do 6. 11. 2015 - zjištění 6. 2. 2015 předl.soudci - 4. 11. 2015 PK

Ad 174. sp. zn. 7 C 39/2015 - vytýkaný průtah od konce ledna 2015 do 10. 2. 2016 - zjištění 6. 2.2015 předl.soudci - 7. 1. 2016 PK

Ad 181. sp. zn. 7 C 57/2015 - vytýkaný průtah od konce února 2015 do 18. 1. 2016 - zjištění 5. 2. 2015 pošta od OS 1 – 11. 1. 2016 PK

Ad 256. sp. zn. 7 C 209/2015 - vytýkaný průtah od konce června 2015 do 1. 3. 2016 - zjištění 26. 10. 2015 souhlas s nahlížením - dále bez úkonu

U všech ostatních věcí, resp. spisů, uváděných v kárném návrhu, kárný senát podle zjištění z obsahu spisů pro účely dokazování souhrnně konstatoval podle jejich obsahu, že jejich obsah odpovídá skutečností uvedeným navrhovatelem v návrhu na zahájení řízení. K tomu si kárný soud z daných spisů vypsál rozhodná data, s tím, že k příp. požadavku stran mohou být při jednání jednotlivé skutečnosti u předmětných spisů dále jmenovitě předestřena, příp. stejně tak může být fyzicky prezentován rozhodný obsah těchto spisů, které byly v jednací síni pro tento účel připraveny. K tomu na dotaz předsedy senátu zástupce navrhovatele i kárně obviněný soudce uvedli, že nežadají při ústním jednání další dokazování obsahem ostatních, či některých z ostatních, průtahových spisů.

Návazně ještě byly provedeny následující důkazy listinami doloženými společně s kárným návrhem :

- zpráva o prověrce senátu JUDr. M. V. z ledna 2016
- zpráva o kontrole věcí starších tří let z ledna 2016-12-02
- výtka udělená kárně obviněnému z července 2015

Dále byl proveden důkaz přehledy nápadu a výkonu u srovnatelných soudců, resp. senátů, za období ke dni 28.2.2014, a dále až do 31.12.2015, doloženými kárným navrhovatelem. Z těchto přehledů pro kárný senát vyplynuly následující údaje:

Období ke dni 28. 2. 2014 (V. 31 C – ke 4. 6.)

	<u>napadlo</u>	<u>nevyřízeno</u>	<u>pravomoc neskončeno</u>	<u>vyřízeno</u>
V. 7C	0	8	13	0
V. 31	0	198	299	5
M.	3	240	350	3
J.	3	368	499	0
P.	3	260	410	0
S.	3	330	474	1

Období od 1. 3. do 31. 12. 2014 (V. 31 C –od 5. 6 do 31. 12. 2014)

	<u>napadlo</u>	<u>nevyřízeno</u>	<u>pravomoc neskončeno</u>	<u>vyřízeno</u>
V. 7C	308	199	273	132
V. 31C	0	163	217	48
M.	400	313	425	438
J.	435	365	558	507
P.	372	312	487	418
S.	435	369	640	450

Období od 1. 1. do 31. 12. 2015

	<u>napadlo</u>	<u>nevyřízeno</u>	<u>pravomoc neskončeno</u>	<u>vyřízeno</u>
V. 7C	392	370	498	264
V. 31C	0	138	183	34
M.	385	272	393	493
J.	467	393	564	532
P.	401	386	511	439
S.	453	371	593	594

Kárný senát dále provedl k návrhu kárně obviněného na dokazování důkaz osobním spisem kárně obviněného, který si kárný senát od kárného navrhovatele vyžádal již v rámci předběžného šetření.

Z obsahu osobního spisu kárně obviněného, předloženého navrhovatelem, vyplývá, že kárně obviněný, nar. 1960, je soudcem od r. 1986, kdy byl přidělen k výkonu soudcovské funkce k Obvodnímu soudu pro Prahu 8, a u něhož působil až do 30. 6. 1997 jako soudce občanskoprávního úseku. K 1. 7. 1997 byl přeložen k Městskému soudu v Praze. Od 1. 3. 2014 vykonával stáž opět u Obvodního soudu pro Prahu 8, kam byl poté přeložen dne 1. 4. 2014.

Následně byl učiněn dotaz na zástupce kárného navrhovatele, i na kárně obviněného, jak je, či bylo, v uvedených věcech dále postupováno po ukončení jednotlivých průtahů. Zástupce kárně obviněného uvedl, že vedle v mezidobí skončených věcí jsou aktuálně u cca 200 věcí nařízena jednání s jejich termíny do konce března 2017. Shodně se vyjádřil i kárně obviněný.

Zástupce navrhovatele v závěrečném návrhu konstatoval, že krom několika věcí, u nichž vzal v průběhu jednání návrh zpět (převážně šlo o věci, k nimž nebyly navrhovatelem doloženy spisy, a to pro překážku další práce s nimi), je toho názoru, že na základě provedení dokazování bylo prokázáno spáchání takřka všech dílčích útoků žalovaného jednání ze strany kárně obviněného. Uvedl, že respektuje korekci, co se týče těch věcí, kde bylo na základě dokazování zjištěno, že nebyly vůbec předloženy soudci. Pokud jde o obhajobu kárně obviněného, k té uvedl, že o jeho osobních a zdravotních problémech nebylo kárnému navrhovateli nic známo, a pokud jde o pracovní zátěž, ta byla obdobná jako u jiných srovnatelných soudců. Současně uvedl, že se v pracovním přístupu kárně obviněného projevuje, že si uvědomil svá pochybení a snaží se práci zlepšit. O tom svědčí to, i počet aktuálně nařízených jednání na nejbližší následné období. K tomu vyjádřil naději, že se kárně obviněnému podaří předmětné věci v nařízených termínech projednat. Závěrem zástupce navrhovatele shrnul, že nicméně v prokázaných útocích se kárně obviněný dopustil namítaného jednání, ve kterém lze shledávat zaviněné porušení povinnosti soudce, čímž spáchal kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích a proto navrhl, aby kárně obviněný byl shledán vinným z tohoto jednání a byl mu uloženo kárné opatření ve smyslu znění kárného návrhu..

Kárně obviněný soudce ve svém závěrečném slovu znovu uvedl, že byl v rozhodném období, ve kterém jsou mu vytýkány průtahy, vystaven značné pracovní zátěži, kdy se mu po sedmnácti letech zásadním způsobem změnila agenda, ve které předtím nepůsobil, nebyl mu poskytnut rozumný (slibovaný) časový prostor pro zapracování, nebylo mu umožněno (ač slíbeno) pracovat se zajatým mini týmem, na který byl zvyklý a který pracoval dobře a rychle. Navíc jej potkaly shora zmiňované osobní problémy, a stejně tak se u něj projevovaly zdravotní problémy, které zřejmě byly důsledkem přepracování. Současně uvedl, že si uvědomuje, že nepracoval tak, jak se od něj očekávalo, v současnosti se podle jeho názoru již situace poněkud zlepšila, a dělá vše pro to, aby se u něj průtahy dále neobjevovaly. Vynaloží k tomu veškeré úsilí.

V.

Posouzení věci soudem

Kárný senát se při hodnocení důkazů v první řadě zabýval zjištěním, zda ve věci byly dodrženy subjektivní a objektivní lhůty k podání návrhu na zahájení kárného řízení. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“) musí být návrh na zahájení kárného řízení podán nejpozději do šesti měsíců ode dne, kde se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu, nejpozději však do tří let ode dne spáchání kárného provinění (objektivní lhůta pro podání kárného návrhu je zároveň totožná s hmotněprávní prekluzivní lhůtou zániku kárné odpovědnosti dle § 89 zákona o soudech a soudcích). Návrh na zahájení kárného řízení ze dne 29. 4. 2016 byl u Nejvyššího správního soudu podán dne 18. 5. 2016. K vytýkanému jednání kárně obviněného došlo od konce června 2014 do 1. 3. 2016, přičemž toto jednání bylo zjištěno dílem v lednu 2016 a dílem, v březnu 2016. Návrh byl proto podán v rámci zákonem stanovené subjektivní lhůty. Pokud jde o objektivní procesní lhůtu a zároveň i prekluzivní lhůtu 3 let, kárný soud vycházel z toho, že tyto lhůty u trvajících či pokračujících deliktů začínají běžet až dokonáním skutku,

v němž je spatřováno kárné provinění. Za tohoto předpokladu byly tyto lhůty zachovány u všech vytykánych jednání.

Dále kárný senát vyhodnotil důkazy provedené při ústním jednání. Vytýkaná pochybení se týkala tvrzených průtahů v procesu rozhodovací činnosti kárně obviněného soudce. Kárný senát ze spisů předložených Obvodním soudem pro Prahu 8 zjistil rozhodné skutečnosti, které konfrontoval s tvrzeními obsaženými jak v kárném návrhu, tak v reakci kárně obviněného. Učiněná zjištění převážně odpovídala údajům uvedeným v kárném návrhu. Po vyhodnocení dokazování provedeného u ústního jednání dospěl kárný senát k závěru, že návrh na zahájení kárného řízení je v převážující části důvodný.

Předmětem dokazování a hodnocení ze strany kárného senátu bylo posouzení uvedených skutečností ve vztahu k definici kárného provinění podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Podle tohoto ustanovení je kárným proviněním soudce zaviněné porušení jeho povinností, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. Rozhodování v zákonem stanovených či přiměřených lhůtách je považováno za součást práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod; čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech), neodůvodněné průtahy v řízení je proto nutno hodnotit jako zaviněné porušení povinností soudce, a jako jednání způsobilé narušit důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

Jsou-li soudci jako kárné provinění ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích vytykány průtahy v jemu svěřených věcech, tedy nedostatečná snaha o to, aby věci byly co nejrychleji projednány a rozhodnuty, a účastníkům řízení tak byla poskytnuta rychlá a účinná ochrana jejich práv (zde viz § 6 o. s. ř., a § 100 odst. 1 o. s. ř.), je úkolem kárného senátu nejprve ověřit, že kárným návrhatelem tvrzená nečinnost (a její rozsah) v jednotlivých věcech reálně nastala. Následně je nutno posoudit, zda takto případně zjištěná období nečinnosti již překračují určitou akceptovatelnou mez (tedy jedná-li se již o průtahy v řízení) a je-li splněna i tato podmínka, je nutné konečně uvážit, zda lze tyto objektivně existující průtahy řízení klást za vinu právě kárně obviněnému soudci.

Podle kárného senátu bylo jednoznačně prokázáno, že ve věcech uvedených ve výroku, u nichž byl kárně obviněný nakonec uznán vinen, došlo k vytykány prodlévám mezi jednotlivými úkony, příp. i k úplné nečinnosti, které neměly opodstatnění v průběhu těchto řízení a bylo je nutno hodnotit jako nedůvodnou nečinnost. Tyto prodlevy přitom byly časově značně neúměrné, a to převážně v rozmezí jeden rok až jeden a tři čtvrtě roku. Toto zjištění jednoznačně vyplývá z obsahu spisů, ve kterých mělo dojít k uvedeným nedostatkům, a také z uváděných vyjádření návrhatele. Ostatně i kárně obviněný ve svém písemném vyjádření ke kárnému návrhu, stejně jako při samotném ústním jednání, připustil, že k vytykány průtahům, mimo jím rozporované případy, došlo.

Kárný senát proto musel dále uvážit, zda bylo, či lze, tyto objektivně existující průtahy řízení klást za vinu právě kárně obviněnému soudci.

Kárně obviněný ke zjištěním z obsahu průtahových spisů na svoji obhajobu uváděl, že podíl na vytykány průtahách mělo jednak to, že byl převeden po sedmnácti letech na agendu, kterou před tím nevykonával, ze strany OS Praha 8 nebyla naplněna jeho očekávání, s nimiž na soud na k 1.4. 2014 nastupoval, zejména nepřevzal „čistý senát“, nemohl si dovést svůj mini tým. Na soud nastoupil v situaci, kdy byli soudci daného úseku dlouhodobě přetížení,

což bezprostředně dopadlo i na něj. Přitom se mu navíc v rozhodném období nakupily osobní a zdravotní problémy. Zástupce navrhovatele v souvislosti s touto obhajobou poukazoval na činnost ostatních soudců daného úseku, kterým bylo přidělováno srovnatelné množství věcí a k průtahům v jimi vedených řízeních převážně nedocházelo. Příčinu nedostatků na straně kárně obviněného spatřoval v jeho ne zcela důsledném přístupu k plnění jeho úkolů, a také v jisté obavě syndromu vyhoření u kárně obviněného. Současně však zástupce obviněného ve spojení se skutečností, že kárně obviněný má aktuálně u cca 200 věcí nařízena jednání s jejich termíny do konce března 2017, vyjádřil naději, že u kárně obviněného dochází ke zlepšení.

Kárný senát uvážil skutečnosti tvrzené kárně obviněným i navrhovatelem. V konstantní judikatuře kárných senátů je zdůrazňováno, že činnost soudce se vzpírá obecně platnému normování (viz například rozhodnutí tohoto kárného soudu ze dne 20. 3. 2014 č. j. 16 Kss 9/2103 - 91, a ze dne 29. 5. 2014, č. j. 11 Kss 10/2013 - 83). V projednávané věci není sporu o tom, že kárně obviněný byl zatížen velkým počtem věcí přidělených mu k rozhodnutí, avšak nevykazoval počet rozhodnutých věcí jako tomu bylo u agendou srovnatelných soudců, resp. senátů. Bylo tedy nutno posoudit, zda se při tomto zatížení kárně obviněný mohl vyvarovat negativních důsledků v podobě dlouhých prodlev mezi jednotlivými úkony, příp. úplné nečinnosti v některých věcech. Kárný senát na základě zjištěných skutečností v přípravném šetření a ústním jednání dospěl k závěru, že kárně obviněný na straně jedné byl značně zatížen, byly mu převedeny i věci rozběhnuté a staré, a bylo pro něj obtížné se po přechodu z Městského soudu v Praze, kde působil po dobu sedmnácti let na převážně zcela jiné agendě, i po věcné stránce v dané problematice pohotově orientovat, nicméně na druhé straně nevykazoval takový pracovní přístup, který jeho rozhodovací činnost soudce vyžadovala. Je nutno souhlasit s tím, že při vysokém počtu rozhodovaných věcí nelze činit úkony ve všech věcech bez jakékoliv prodlevy. Nelze však akceptovat, aby soudce rezignoval, byť v jednotlivých případech, na organizaci průběžné práce v postupně napadajících věcech. Kárně obviněný soudce byl sice vystaven velkému pracovnímu vypětí vyplývajícímu z vysokého pracovního zatížení soudců na daném úseku, nicméně jak vyplynulo ze srovnání s ostatními soudci, práci bylo možné vykonávat tak, aby k takovým průtahům a značnému počtu nečinností u kárně obviněného, a to zejména po jeho zapracování na OS pro Prahu 8, nedocházelo. V projednávané věci přitom kárný senát neshledal převahu objektivních důvodů, které by takovéto průtahy a nečinnost ospravedlňovaly. V takovém postupu spatřoval kárný senát porušení povinnosti soudce svědomitě vykonávat svoji funkci (§ 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích).

Kárný senát pracovní přístup kárně obviněného vytýkaný v kárném návrhu, přes některé skutečnosti, které kárně obviněný sám bezprostředně ovlivnit nemohl, v celkem 244 věcech z 257 uvedených v kárném návrhu vyhodnotil jako zaviněné porušení povinností soudce a jako jednání, které ohrozilo důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Kárný senát přitom vzal, vedle zjištění a prokázání vytýkaných pochybení, souhrnně v úvahu jak okolnosti svědčící v neprospěch kárně obviněného, zejména, že i přes značnou pracovní zátěž nevěnoval potřebnou pozornost náležitému plnění svých pracovních povinností (což ostatně sám do jisté míry uznal), tak okolnosti svědčící v jeho prospěch (a vysvětlující za jakých okolností k vytýkaným průtahům došlo), a to včetně skutečnosti, že se od podání kárného návrhu jeho přístup k plnění pracovních povinností výrazně změnil k lepšímu.

Současně se kárný senát po provedeném dokazování ve 4. ve výroku uvedených průtahových věcech s návrhem neztotožnil (jmenovitě nebylo prokázáno, že věc byla předložena soudci, či kárný senát zjistil, že v uváděných mezidobích kvalifikované úkony činěny byly, a o průtahy tak jít nemohlo), a dále pak také v 9. ve výroku uvedených průtahových věcech, ve kterých vzal zástupce navrhovatele návrh zpět, kárný senát řízení zastavil.

Na základě všech uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že jsou důvody pro postup podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., k uložení kárného opatření, a to podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., tedy opatření spočívající ve snížení platu na dobu určitou. Z možné výměry snížení platu kárný senát uložil kárně obviněnému jako adekvátní snížení platu o 10 % na dobu 6 (šesti) měsíců, počínaje prvním dnem následujícího měsíce po právní moci rozhodnutí, když u kárně obviněného zejména shledal zjevnou míru sebereflexe od podání kárného návrhu, a je toho názoru, že uložené kárné opatření bude i do budoucna motivovat kárně obviněného k důslednému plnění všech jeho pracovních povinností a k úsilí o udržení změny stylu jeho práce.

Poučení: Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** přípustné (§ 21 zákona č. 7/2002 Sb.).

V Brně dne 8. prosince 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda kárného senátu