

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí, složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška a soudců Josefa Baxy, Zdeňka Kühna, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka jako soudce zpravodaje, a Miloslava Výborného, v právní věci navrhovatele: **Mgr. V. Ch.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva Olomouckého kraje,

### t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 10. 2016 se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva Olomouckého kraje, neboť je podle jeho názoru nemělo kdo vyhlásit, účastnily se jich politické strany a hnutí, které neměly být vůbec registrovány, a fakticky nemá tyto volby kdo přezkoumat, neboť jak uvádí, „*všechny světské soudní instance evropského Západu zkolabovaly*“. Svůj návrh doprovodil za pomoci celé řady obrázků a schémat rozsáhlou argumentací dotýkající se závaznosti nálezů Ústavního soudu, práva na odpor, ale také filozofického učení Platóna, Aristotela, svatého Augustina, koncepce trojího lidu a timokracie.

[2] Návrh je nepřijatelný.

[3] Návrh směřuje proti volbám do zastupitelstva kraje. Soudní přezkum voleb do zastupitelstev krajů se řídí § 52 až § 54 zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů. Podle § 54 tohoto zákona je k řízení podle těchto ustanovení příslušný krajský soud. V případě voleb do Zastupitelstva Olomouckého kraje jde konkrétně o krajský soud, v jehož obvodu se nachází sídlo Olomouckého kraje, tedy Krajský soud v Ostravě, jak plyne z bodu 8 přílohy 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů. Návrh podaný k Nejvyššímu správnímu soudu je proto podán u věcně nepřislušného soudu a jako takový je nutno ho odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve vazbě na § 92 s. ř. s., podle kterého „*návrh je nepřijatelný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepřislušného soudu.*“

[4] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2016

Tomáš Langášek  
předseda senátu