

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Pally, zástupce předsedy senátu JUDr. Stanislava Rizmana a přísedících JUDr. Vítězslava Pýši, JUDr. Vladimíra Macha, JUDr. Martina Mikysky a doc. JUDr. Jana Svatoně, CSc. při ústním jednání dne 20. 9. 2016 ve věci návrhu **obvodní státní zástupkyně pro Prahu 5** ze dne 12. 5. 2016, sp. zn. SPR 69/2016, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **JUDr. M. M.**, státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5,

### t a k t o :

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, kárně obviněná

**JUDr. M. M., nar. X,**

státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5,

**je vinna, že**

1. jako státní zástupkyně pověřená výkonem pracovní pohotovosti podle § 20 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve věci vedené u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 pod sp. zn. 1 ZT 447/2015 proti R. M., nar. X, který dne 5. 12. 2015 v 11.00 hodin byl policejním orgánem fakticky omezen na osobní svobodě, v 18.00 hodin byl podle § 76 odst. 1 trestního řádu zadržen a následně téhož dne bylo zahájeno jeho trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, po obdržení podnětu policejního orgánu k podání návrhu na vzetí obviněného do vazby dne 7. 12. 2015 v 09.00 hodin podala tento návrh z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) trestního řádu Obvodnímu soudu pro Prahu 5 v rozporu s ustanovením § 77 odst. 1 trestního řádu, použitého per analogiam, dne 7. 12. 2015 v 15.28 hodin, tedy až 4 hodiny a 28 minut po uplynutí lhůty 48 hodin od faktického omezení osobní svobody obviněného policejním orgánem před jeho zadržením, v důsledku čehož obviněný R. M. byl po vazebním zasedání soudcem Obvodního soudu pro Prahu 5 podle § 77 odst. 2 trestního řádu propuštěn ze zadržení na svobodu až dne 8. 12. 2015 v 12.50 hodin,
2. jako dozorová státní zástupkyně ve věci vedené u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 pod sp. zn. 2 ZT 34/2015 proti obviněnému F. Z., nar. X, stíhaného pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, nevěnovala žádnou pozornost tomu, že pro stejný skutek již bylo trestní stíhání obviněného pravomocně zastaveno usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13. 6. 2013, sp. zn. 38 T

80/2013, jež nebylo v předepsaném řízení zrušeno, a to v předchozí věci vedené u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 pod sp. zn. 2 ZT 301/2012, kterou rovněž dozorovala, v důsledku čehož byl obviněný F. Z. ve věci sp. zn. 2 ZT 34/2015 neoprávněně trestně stíhán v době od 26. 1. 2015 do 4. 1. 2016,

### t e d y

ad 1. a ad 2.

zaviněně porušila povinnosti státního zástupce a zaviněným jednáním ohrozila důvěru v odbornost postupu státního zastupitelství,

### čímž spáchala

ad 1. a ad 2.

dvě kárná provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství,

### a za to se jí ukládá

podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, kárné opatření **snížení platu o 15 % na dobu 3 (tří) měsíců.**

### O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným při ústním jednání byly zjištěny následující skutečnosti:

Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha II, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality - 3. oddělení, usnesením ze dne 5. 12. 2015, č. j. KRPA-485868-24/TČ-2015-001273, podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájila trestní stíhání R. M., nar. X, pro zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl obviněný dopustit tím, že

dne 4. 12. 2015 v 19.50 hodin v Praze 13 ve stanici metra Stodůlky přistoupil ve vlakové soupravě ve směru do stanice metra Zličín k sedící T. L., nar. X, beze slova uchopil její kabelku, v níž byly uloženy mobilní telefon, peněženka s hotovostí, nepřenosná kreditní karta, dobíjecí karta a další drobné věci v celkové hodnotě 13.090 Kč a kterou měla poškozená zavěšenou na pravém předloktí, o tuto kabelku se s ní začal přetahovat tím způsobem, že asi čtyřikrát silně trhl směrem od jejího těla, až se ucho kabelky utrhlo, a tím se mu podařilo kabelku poškozené vytrhnout ze sevření, následně utíkal z vlakové soupravy metra směrem do Britské čtvrti, poškozená za ním běžela a stále ho křikem žádala o vrácení mobilního telefonu a dokladů s tím, že si může peníze nechat, na ulici Siemensova vyházel věci z kabelky na chodník a vrátil poškozené peněženku s důraznými slovy „Otevři to“, poškozená mu ze strachu vydala finanční hotovost ve výši 1.500 Kč, následně poškozená opět důrazně řekla: „Jestli zavoláš policisty, tak tě vyhledám a zabiju tě!“ a z místa utekl, přičemž tímto svým jednáním způsobil poškozené škodu ve výši 1.500 Kč.

pokračování

Vydání usnesení o zahájení trestního stíhání předcházelo předvedení obviněného, podání vysvětlení a jeho zadržení.

Podle úředního záznamu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha II, Místní oddělení Stodůlky, ze dne 5. 12. 2015, č. j. KRPA-485868-10/TČ-2015-001216, byl dne 5. 12. 2015 v 11.00 hodin v Ř. P. 5, podle § 65 odst. 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, předveden R. M. K okolnostem předvedení se v úředním záznamu uvádí, že „dne 5. 12. 2015 v 10.45 hodin byla OD IOS Prahy II vyslána hlídka ... na výše uvedenou adresu k prověření oznámení ... Na místě hlídka spatřila dvě osoby, které dle informací OD Prahy II odpovídaly popisu. Hlídka využila svého oprávnění dle § 63 odst. 2 písm. l) zák. č. 273/2008 Sb. a vyzvala tyto osoby k prokázání totožnosti. Výše uvedená osoba prokázání totožnosti rezolutně odmítla, kdy následně byla dle § 63 odst. 3 zák. č. 273/2008 Sb. dne 5. 12. 2015 v 11.00 hod. předvedena ke zjištění totožnosti a poté převezena po telefonické domluvě s DS MOP Stodůlky na toto oddělení k provedení dalších potřebných úkonů. Na MOP Stodůlky se podařilo výše uvedenou osobu ztotožnit. Dále se na MOP Stodůlky zjistilo, že se jedná o zájmovou osobu policie a následně tato osoba i s věcmi byla předána ... OOK 2. ODD ORP Prahy II k dalším úkonům. Během celého úkonu hlídkou nebyly použity DP, nevznikla újma na zdraví ani škoda na majetku. Před každým úkonem byla osoba vždy řádně poučena s odkazem na § 13 zák. č. 273/2008 Sb.“.

Podle úředního záznamu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha II, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality - 2. oddělení, č. j. KRPA-485868-18/TČ-2015-001273, se podání vysvětlení R. M. konalo podle § 158 odst. 6 trestního řádu dne 5. 12. 2015 od 16.06 hodin do 17.25 hodin.

Podle protokolu o zadržení osoby podezřelé ze dne 5. 12. 2015, č. j. KRPA-485868-20/TČ-2015-001273, který sepsal stejný policejní orgán, byl podezřelý R. M. podle § 76 odst. 1 trestního řádu v Praze dne 5. 12. 2015 v 18.00 hodin z důvodů uvedených v § 67 písm. b) a c) trestního řádu zadržen bez předchozího souhlasu státního zástupce, neboť věc nesnesla odkladu a souhlasu nešlo předem dosáhnout. Dále se v protokolu uvádí, že „podezřelý byl dne 5. 12. 2015 předveden hlídkou MO Zličín ke zjištění totožnosti po označení od svědkyně události loupežného přepadení ze dne 4. 12. 2015 v době kolem 19.50 hod. ve vagonu metra jedoucího ze stanice Zličín do stanice Stodůlky. Podezřelý byl dne 5. 12. 2015 v 16.06 hod. vyslechnut dle ust. § 158 odst. 6 tr. ř., kdy se k celé věci doznal.“.

Po zadržení podezřelé osoby a zahájení jejího trestního stíhání policejní orgán dne 7. 12. 2015 v 09.00 hodin předal Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 5 podnět k podání návrhu na vzetí obviněného do vazby ze dne 5. 12. 2015, č. j. KRPA-485868-32/TČ-2015-001273, a to z důvodů uvedených v § 67 písm. b) a c) trestního řádu. Podle policejního orgánu je zde totiž dána důvodná obava, že obviněný bude působit na dosud nevyslechnuté dva svědky a že bude opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhán, neboť pobírá invalidní důchod nižšího stupně, trpí duševní poruchou, má omezenou svéprávnost, opatřuje si peníze nelegální prací a evidentně má nedostatek finančních prostředků přidělovaných opatrovníci. Navíc obviněný zvyšuje závažnost svého jednání, neboť se v srpnu 2015 dopustil obdobným jednáním trestného činu krádeže, za který byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody, a v roce 2013 byl uznán vinným ze spáchání trestných činů poškození cizí věci a výtržnictví, přičemž od jeho potrestání bylo upuštěno. Dále se policejní orgán v podnětu k podání návrhu na vzetí do vazby zmínil, že o zadržení obviněného byla vyzkoušena kárně obviněná dne 5. 12. 2015 v 18.20 hodin, avšak neuvedl, jaké úkony předcházely zadržení obviněného.

Opatřením obvodní státní zástupkyně pro Prahu 5 ze dne 16. 9. 2015, sp. zn. SPR 8/2015, byla kárně obviněná podle § 20 zákona č. 283/1993 Sb., o státním

zastupitelství (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), nařízena pracovní pohotovost v době od 30. 11. 2015 do 7. 12. 2015.

Dne 7. 12. 2015 kárně obviněná podle § 68 odst. 1 a § 73b odst. 1 trestního řádu vyhotovila ve věci vedené u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 pod sp. zn. 1 ZT 447/2015 návrh na vzetí obviněného do vazby z důvodu podle § 67 písm. c) trestního řádu. Obavu z pokračování trestné činnosti odůvodnila kárně obviněná ve shodě s policejním orgánem s tím, že o vzrůstající razanci trestné činnosti obviněného svědčí i to, že po loupežném přepadení ještě poškozené vyhrožoval fyzickou likvidací. Kárně obviněná též uvedla, že se obviněný ve svém výslechu ke skutku doznal a je usvědčován také výpověďmi poškozené a jeho nevlastního bratrance, který byl incidentu v metru přítomen. V návrhu na vzetí obviněného do vazby je obsažen časový údaj o zadržení obviněného bez zmínky o tom, jaké předchozí úkony vůči němu policejní orgán učinil. Kárně obviněná udělila kanceláři pokyn, aby návrh na vzetí obviněného do vazby předala soudu do 15.45 hodin dne 7. 12. 2015.

Okresní soud pro Prahu 5 obdržel tento návrh dne 7. 12. 2015 v 15.28 hodin, věc zaevidoval pod sp. zn. 37 Nt 1651/2015 a vazební zasedání započal dne 8. 12. 2015 ve 12.30 hodin. Na jeho konci soudce vyhlásil usnesení, jímž podle § 77 odst. 2 trestního řádu propustil obviněného R. M. ze zadržení na svobodu. Toto rozhodnutí odůvodnil soudce nedodržením lhůty 48 hodin stanovené v § 77 odst. 1 trestního řádu pro předání zadrženého soudu, neboť tu je zapotřebí počítat od prvotního omezení jeho osobní svobody. Zadržený byl přítom omezen na osobní svobodě již dne 5. 12. 2015 v 11.00 hodin, kdy byl předveden ke zjištění totožnosti a následně převezen k dalším úkonům na Místní oddělení policie Stodůlky. Návrh na vzetí obviněného do vazby byl však podán až dne 7. 12. 2015 v 15.28 hodin. Navíc na obviněného byl vyhotoven znalecký posudek, ve kterém se konstatuje, že v době spáchání trestného činu trpěl a i nadále trpí v něm uvedenou duševní poruchou, v důsledku níž nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto své jednání volně ovládat a není schopen účastnit se trestního řízení, chápat jeho smysl a význam ani není schopen chápat účel a smysl případně ukládaného trestu. Proto znalec navrhl uložení ochranného psychiatrického léčení v ambulantní formě. I vzhledem k této skutečnosti nebylo podle soudce na místě uvalení vazby, neboť lze reálně předpokládat následné zastavení trestního stíhání obviněného pro nepřičetnost. Usnesení o propuštění obviněného ze zadržení bylo vyhlášeno dne 8. 12. 2015 v 12.50 hodin.

Dne 8. 12. 2015 sepsala policejní komisařka pod č. j. KRPA-485868-39/TČ-2015-001272 úřední záznam, ve kterém uvedla, že dne 5. 12. 2015 v 18.20 hodin vyrozuměla telefonicky kárně obviněnou o tom, že byl obviněný téhož dne v 18.00 hodin zadržen. Po vylíčení důkazní situace jí vyrozuměla o tom, že ze strany policejního orgánu bude dán podnět k návrhu na vzetí obviněného do vazby. Na to kárně obviněná uvedla, že neví, proč jí volá, neboť pachatel se nedopustil tak závažného jednání a není proto důvod, aby spisový materiál přebírala v neděli. Uložila doručení spisu v pondělí ráno v 08.00 hodin obvodnímu státnímu zastupitelství. Jelikož se policejní komisařka s názorem kárně obviněné neztotožnila, zkompletovala spisový materiál a nachystala ho i s podnětem na podání návrhu na vzetí obviněného do vazby k předání službě, která nastoupila v neděli ráno dne 6. 12. 2015.

Ve zprávě o přijatých opatřeních ze dne 5. 1. 2016, č. j. KRPA-485868-10/TČ-2015-0012ZT, sdělilo Obvodní ředitelství policie Praha II obvodní státní zástupkyni pro Prahu 5, že policista, který sepisoval protokol o zadržení, hrubým způsobem pochybil, když ignoroval okamžik omezení osobní svobody obviněného a nezapočítal jej do lhůty 48 hodin stanovené pro podání návrhu na vzetí zadržené osoby do vazby soudu, v důsledku čehož došlo v dané trestní věci k překročení této lhůty. S policistou bylo jeho pochybení projednáno v rámci kázeňského řízení. Zároveň byl zjištěný zásadní nedostatek probrán na poradě vedení Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie

pokračování

Praha II a bude projednán i na poradě s policisty vnější služby tohoto ředitelství koncem ledna 2016.

Dne 22. 2. 2016 vyhotovila kárně obviněná pod č. j. 1 ZT 447/2015 - 32 obžalobu na obviněného R. M. pro shora uvedený skutek, která byla doručena Obvodnímu soudu pro Prahu 5 o tři dny později. Rozsudkem téhož soudu ze dne 19. 4. 2016, sp. zn. 19 T 34/2016, který nabyl právní moci téhož dne, byl obžalovaný R. M. uznán vinným ze spáchání zvláště závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců za současného vyslovení dohledu probačního úředníka. Zároveň byla obžalovanému uložena přiměřená povinnost podrobit se vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy a povinnost nahradit poškozené škodu ve výši 1.190 Kč.

Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha II, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality - 2. oddělení, záznamem ze dne 14. 1. 2015, č. j. KRPA-455993-13/TČ-2014-001272, na základě oznámení D. D., nar. X, podle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájila úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se měl dopustit podezřelý F. Z., nar. X, tím, že od srpna 2011 do současné doby neplnil svoji zákonnou výživovací povinnost k nezletilému synovi M. D., nar. X, postiženému ve IV. stupni postižení, která byla naposledy upravena pravomocným soudním rozhodnutím, podle něhož měl přispívat na výživu syna částkou 1.500 Kč k rukám matky D. D., čímž mu vznikl celkový dluh na výživném ve výši 28.500 Kč, přičemž v uvedeném období v důsledku neplacení výživného vystavil syna nebezpečí nouze, neboť matka nebyla schopna zabezpečit jeho základní životní potřeby a byla odkázána na pravidelnou finanční pomoc státu i své matky H. Š. Po obdržení záznamu o zahájení úkonů trestního řízení si kárně obviněná vyžádala předložení spisu.

Usnesením ze dne 26. 1. 2015, č. j. KRPA-455993-17/TČ-2014-001272, policejní orgán podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájil trestní stíhání obviněného F. Z. pro shora uvedený skutek s tím rozdílem, že za dobu od srpna 2011 do data sdělení obvinění celkový dluh na výživném činí 63.000 Kč. Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 5 obdrželo usnesení o zahájení trestního stíhání dne 28. 1. 2015, věc zaevidovalo pod sp. zn. 2 ZT 34/2015 a ještě téhož dne v 14.30 hodin do něho založilo report obecné lustrace Věc-osoby s uvedením věcí, včetně spisových značek a trestné činnosti, ve kterých byl prověřován či stíhán F. Z. Za období od roku 2010 do roku 2015 obsahuje výpis ze systému ISYZ šest záznamů, z nichž čtyři se výslovně týkaly trestného činu zanedbání povinné výživy, přičemž všech šest věcí bylo dozorováno kárně obviněnou.

Jelikož byl obviněný ve výkonu trestu odnětí svobody a jednalo se tak o případ nutné obhajoby podle § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu, byl mu soudem dne 4. 2. 2015 ustanoven obhájce.

I v této trestní věci vedené u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 pod sp. zn. 2 ZT 34/2015 vykonávala dozor nad zachováváním zákonnosti přípravného řízení kárně obviněná. Ta usnesením ze dne 16. 2. 2015 zamítla jako nedůvodnou stížnost obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání. Následně ve dnech 3. 4. 2015, 4. 5. 2015 a 17. 8. 2015 učinila na policejní orgán dotazy na stav vyšetřování a přípisy ze dne 7. 5. 2015, 1. 6. 2015, 3. 7. 2015 a 8. 9. 2015 prodloužila policejnímu orgánu lhůtu ke skončení vyšetřování.

Dne 23. 10. 2015 vyhotovila kárně obviněná pod č. j. 2 ZT 34/2015 - 24 obžalobu na F. Z. pro přečin zanedbání výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl obviněný oproti usnesení o zahájení trestního stíhání dopustit tím, že nejméně od srpna 2011 do 1. 3. 2013, kdy započal vykonávat trest odnětí svobody, v Praze 5 ani jinde úmyslně neplnil svoji zákonnou výživovací povinnost vůči nezletilému synovi, která vyplývá ze zákona rodině a která mu byla dále stanovena pravomocným soudním rozhodnutím ve výši 1.500 Kč měsíčně k rukám matky, přičemž za uvedené období na výživném dluží částku ve výši nejméně 28.500 Kč.

Po podání obžaloby se u Obvodního soudu pro Prahu 5 konalo dne 15. 12. 2015 hlavní líčení, v jehož průběhu obhájce upozornil na skutečnost, že za stejné období bylo soudem pro neúčelnost zastaveno trestní stíhání obžalovaného, v důsledku čehož vznikla překážka věci rozhodnuté. Za účelem posouzení údajného vydání usnesení o zastavení trestního stíhání v dané trestní věci bylo hlavní líčení odročeno na den 12. 1. 2016, které však bylo odvoláno.

Obvodní soud pro Prahu 5 totiž mimo hlavní líčení usnesením ze dne 4. 1. 2016, sp. zn. 30 T 109/2015, podle § 231 odst. 1, § 223 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. f) trestního řádu zastavil trestní stíhání obžalovaného F. Z. V odůvodnění tohoto rozhodnutí soud uvedl, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13. 6. 2013, sp. zn. 38 T 80/2013, které nabylo právní moci dne 25. 6. 2013, bylo zastaveno trestní stíhání obžalovaného F. Z. pro skutek kvalifikovaný jako přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit obžalovaný tím, že nejméně od srpna 2011 do 1. 3. 2013, kdy nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, úmyslně neplnil zákonnou výživovací povinnost vůči svému nezletilému synovi M. D. která vyplývala ze zákona o rodině a dále mu byla stanovena pravomocným rozhodnutím soudu ve výši 1.500 Kč měsíčně k rukám matky, přičemž za uvedené období dluží na výživném celkem částku nejméně 28.500 Kč, neboť trest, k němuž mohlo toto trestní stíhání vést, byl zcela bez významu vedle trestů, které byly obžalovanému již uloženy. Z tohoto usnesení je zcela zřejmé, že skutek, pro který je obžalovaný nyní stíhán, je zcela totožný se skutkem, pro něhož bylo jeho předchozí trestní stíhání rozhodnutím soudu pravomocně zastaveno a toto rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno. Proto je trestní stíhání obžalovaného podle soudu nepřijatelné ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) trestního řádu a musí být zastaveno.

Obžalobu pro skutek, vůči němuž bylo usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13. 6. 2013, sp. zn. 38 T 80/2013, zastaveno trestní stíhání obžalovaného pro neúčelnost, přitom vyhotovila kárně obviněná dne 27. 5. 2013 pod č. j. 2 ZT 301/2012 - 20.

Všechna uvedená skutková zjištění vyplývají z dozorového spisu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 sp. zn. 1 ZT 447/2015, z rozpisu pracovní pohotovosti státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 v období od 21. 9. 2015 do 4. 1. 2016 a z dozorových spisů Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 sp. zn. 2 ZT 34/2015 a sp. zn. 2 ZT 301/2012.

Kárně obviněná požádala, aby se ústní jednání konalo v její nepřítomnosti, neboť kárné řízení má neblahý vliv na její psychiku a obává se, že by jednání před kárným senátem pro ni bylo velkou zátěží. Tím byly splněny podmínky pro projednání věci v nepřítomnosti kárně obviněné uvedené v § 17 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „zákon o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů“). Při ústním jednání kárný senát přečetl vyjádření kárně obviněné k návrhu na zahájení kárného řízení.

V něm kárně obviněná ve vztahu k věci vedené pod sp. zn. 1 ZT 447/2015 uvedla, že vycházela ze skutečností, jež uvedl policejní orgán v protokole o zadržení podezřelého R. M., k němuž došlo dne 5. 12. 2015 v 18.00 hodin. Tento časový údaj korespondoval i se sdělením,

pokračování

které od policejního orgánu ústně obdržela v rámci výkonu své pracovní pohotovosti. Bohužel, ve spisovém materiálu přehlédla úřední záznam policejního orgánu, který se nacházel až na jeho konci a z něhož je patrné, že k omezení osobní svobody obviněného R. M. došlo již dne 5. 12. 2015 v 11.00 hodin. Ohledně věci vedené pod sp. zn. 2 ZT 34/2015 kárně obviněná uvedla, že také policejní orgán se nezabýval lustrací osoby F. Z. a jeho trestní stíhání zahájil duplicitně. Dále je zarážející, že ani matka nezletilého neměla přehled o placení výživného a za stejné období podala trestní oznámení. Vedení trestního stíhání pro stejný skutek nebylo známo ani soudkyni Obvodního soudu pro Prahu 5, která ve věci nařídila hlavní líčení. Rovněž obhájce obviněného uvedenou skutečnost nenamítal ve stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání a uplatnil ji až v probíhajícím hlavním líčení. Nicméně kárně obviněná uvedla, že je jí podstata kárného provinění jasná a výše popsané skutečnosti neuvádí ve snaze se vyvinut, nýbrž jen na vysvětlení projednávané věci. Svého jednání upřímně lituje a kárné řízení je pro ni velkým ponaučením do budoucna.

V posuzované věci tedy bylo jednoznačně prokázáno, že kárně obviněná v rozporu s ustanovením § 77 odst. 1 trestního řádu, použitého per analogiam, nepodala soudu návrh na vzetí obviněného R. M. do vazby ve lhůtě 48 hodin od faktického omezení osobní svobody obviněného před jeho zadržením a učinila tak až 4 hodiny a 28 minut po marném uplynutí této lhůty, v důsledku čehož byl obviněný po vazebním zasedání soudcem Obvodního soudu pro Prahu 5 podle § 77 odst. 2 trestního řádu propuštěn na svobodu až 25 hodin a 50 minut po skončení doby pro trvání jeho zadržení. Dále je nepochybné, že kárně obviněná jako dozorová státní zástupkyně nevěnovala žádnou pozornost vedení trestní stíhání obviněného F. Z. pro stejný skutek, ve vztahu k němuž bylo dřívější stíhání obviněného zastaveno pravomocným rozhodnutím soudu, které nebylo v předepsaném řízení zrušeno, v důsledku čehož byl obviněný neoprávněně trestně stíhán po dobu téměř jednoho roku.

Kárně obviněná tedy ve věcech sp. zn. 1 ZT 447/2015 a sp. zn. 2 ZT 34/2015 zaviněně porušila své povinnosti při výkonu funkce státní zástupkyně odpovědně plnit své úkoly a postupovat odborně, svědomitě a bez zbytečných průtahů, které jsou stanoveny v § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství (dále jen „zákon o státním zastupitelství“). Oběma těmito zaviněnými jednáními kárně obviněná také ohrozila důvěru v odbornost postupu státního zastupitelství, neboť ta v očích odborné i laické veřejnosti, zejména soudu, obviněných a jejich obhájců, nepochybně mohla být snížena nedodržením lhůty pro odevzdání zadržené osoby soudu s návrhem na její vzetí do vazby a nepřipustným vedením trestního stíhání. Jedná se přitom o zavinění ve formě nevědomé nedbalosti. Kárně obviněná totiž nevěděla, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem. V spisovém materiálu předloženém policejním orgánem totiž přehlédla, že zadržení obviněného R. M. předcházelo jeho předvedení za účelem zjištění totožnosti a následný převoz k provedení dalších úkonů trestního řízení a že tak k faktickému omezení osobní svobody obviněného došlo již sedm hodin před jeho zadržením. Rovněž tak kárně obviněná nebyla známa neoprávněnost trestního stíhání obviněného F. Z., neboť opomněla provést lustraci jeho osoby. Kárně obviněná však vzhledem ke své funkci státní zástupkyně o všech skutečnostech a předpokladech nutných pro podání včasného návrhu soudu na vzetí zadržené osoby do vazby a pro přípustnost vedení trestního stíhání nepochybně vědět měla a mohla.

Zaviněná jednání ve věcech sp. zn. 1 ZT 447/2015 a sp. zn. 2 ZT 34/2015 představují naprosto předmětově odlišná porušení povinnosti státního zástupce a ohrožení důvěry v odbornost postupu státního zastupitelství, neexistuje mezi nimi žádná objektivní ani subjektivní souvislost a kárně obviněná se jich dopustila ve formě nevědomé nedbalosti. Za této situace kárný senát oproti návrhu na zahájení kárného řízení neposoudil tato jednání jako dva dílčí útoky jednoho kárného provinění, nýbrž jako dva samostatné skutky z hlediska kárného práva hmotného a jako dvě kárná provinění, když na tuto možnost kárně obviněnou upozornil postupem podle § 190 odst. 2 trestního řádu za použití § 25 zákona o řízení ve věcech soudců,

státních zástupců a soudních exekutorů ve vyrozumění o konání ústního jednání ze dne 20. 7. 2016, č. j. 12 Ksz 2/2016 - 28.

Je proto možné konstatovat, že kárně obviněná uvedenými skutky naplnila všechny znaky skutkové podstaty dvou kárných provinění podle § 28 zákona o státním zastupitelství.

Při úvaze o druhu a výměře kárného opatření kárný senát přihlédl k závažnosti kárného provinění a k osobě kárně obviněné.

Na jednu stranu tedy kárný senát musel vzít v úvahu, že se kárně obviněná dopustila dvou kárných provinění. Závažnost prvního z nich přitom spočívá v porušení základního a ústavně zaručeného práva na osobní svobodu, k němuž došlo v důsledku opožděného podání návrhu soudu na vzetí do vazby obviněného R. M., který byl navíc propuštěn na svobodu až dlouhou dobu 25 hodin a 50 minut po skončení zákonem stanovené 48 hodinové lhůty pro trvání jeho zadržení. Vedení nepřijatelného trestního stíhání obviněného F. Z. po delší dobu téměř jednoho roku a s tím spojené zbytečné náklady jeho nutné obhajoby, které ponese stát, pak vystihují závažnost druhého kárného provinění.

Na straně druhé však kárný senát přihlédl k doznání kárně obviněné, jakož i k její upřímné lítosti, sebereflexi, součinnosti při objasňování kárných provinění, zavinění ve formě nevědomé nedbalosti a dosavadní kárné bezúhonnosti. V kárném návrhu zmíněné kárné postihy uložené kárně obviněné ve věci kárného senátu při Nejvyšším státním zastupitelství sp. zn. K 101/2001 a ve věci Vrchního soudu v Praze jakou soudu kárného sp. zn. 3 Ds 27/2006 jsou totiž zahlazeny, neboť od právních mocí rozhodnutí o jejich uložení, které nastaly v letech 2001 a 2007, uplynula doba více než jednoho roku (srov. § 24 zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění účinném do 30. 9. 2008, ve spojení s čl. VI bodu 4 zákona č. 314/2008 Sb.). Na kárně obviněnou se proto hledí, jako by nebyla pro tato kárná provinění stíhána. Kárný senát nemohl při uložení kárného opatření za nyní projednávaná kárná provinění přihlížet ani k písemné výtce, která byla kárně obviněné udělena dne 14. 12. 2009 pod sp. zn. SPR 390/2009. Jestliže se totiž podle § 24 zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění účinném od 1. 10. 2008, po uplynutí 5 let od právní moci rozhodnutí o uložení kárného opatření hledí na státního zástupce, jako by nebyl pro kárné provinění stíhán, tím spíše se nemůže po skončení stejné doby brát zřetel na písemnou výtku uloženou státnímu zástupci podle § 30 odst. 3 zákona o státním zastupitelství za drobný nedostatek v jeho práci. Kromě toho uvedené postihy za kárná provinění a písemná výtka byly kárně obviněné uloženy za zcela jiný druh porušení povinností státního zástupce, který nemá žádnou souvislost se skutky posuzovanými v tomto kárném řízení.

Opomenout není možné ani spoluzavinění dalších orgánů činných v trestním řízení na pochybeních zjištěných ve věcech sp. zn. 1 ZT 447/2015 a sp. zn. 2 ZT 34/2015. V této souvislosti je nutné zmínit především policejní orgán, který v podnětu k podání návrhu soudu na vzetí R. M. do vazby ani jiným způsobem výslovně neupozornil kárně obviněnou, že zadržení obviněného předcházelo o sedm hodin dříve faktické omezení jeho osobní svobody. Policejní orgán pak pochybil i v trestní věci obviněného F. Z., když nepřijatelně zahájil jeho trestní stíhání a následně po dobu téměř devíti měsíců konal úkony v rámci vyšetřování. Vedení tohoto trestního stíhání pro stejný skutek, o kterém bylo již pravomocně soudem rozhodnuto, nezjistil v požadované době ani obhájce obviněného a Obvodní soud pro Prahu 5, který po podání obžaloby neučinil rozhodnutí podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu a místo tohoto nařídil a konal hlavní líčení. Z odpovědnosti za kárná provinění však tato pochybení dalších subjektů nemohou kárně obviněnou vyvinut.

Dále vzal kárný senát v úvahu osobní spis kárně obviněné a její spíše pozitivní pracovní hodnocení obsažené v kárném návrhu a v závěrečné řeči navrhovatelky při ústním jednání.



pokračování

Z nich vyplývá, že kárně obviněná vykonává funkci prokurátorky a státní zástupkyně od ledna 1989, v posledních šesti letech s ní nebyly řešeny žádné pracovní ani osobní problémy, svoji obsáhlou agendu obecné kriminality zpracovává zodpovědně a bez průtahů a z předchozích postihů si vzala ponaučení.

Vzhledem k převažujícímu množství a významu těchto skutečností svědčících ve prospěch kárně obviněné jí kárný senát ve shodě s návrhem na zahájení kárného řízení uložil kárné opatření snížení platu jen mírně nad první třetinou zákonné sazby uvedené v § 30 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství, a to i s přihlédnutím k výměrám kárných opatření snížení platu uložených státním zástupcům v dříve rozhodnutých kárných věcech za jimi zaviněné překročení lhůty pro trvání vazby nebo zadržení (srov. rozhodnutí ze dne 16. 6. 2014, sp. zn. 12 Ksz 4/2014, ze dne 15. 9. 2014, sp. zn. 12 Ksz 6/2014, ze dne 8. 12. 2014, sp. zn. 12 Ksz 10/2014, a ze dne 16. 2. 2016, sp. zn. 12 Ksz 10/2015) a při vědomí skutečnosti, že se v posuzované věci kárně obviněná dopustila ještě dalšího kárného provinění.

S ohledem na všechno, co bylo uvedeno k jednání kárně obviněné státní zástupkyně, pro které bylo vedeno toto kárné řízení, Nejvyšší správní soud jako soud kárný podle § 19 odst. 1 zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů uznal kárně obviněnou vinnou dvěma kárnými proviněními podle § 28 zákona o státním zastupitelství, jichž se dopustila skutky popsány ve výroku tohoto rozhodnutí. Za tato kárná provinění uložil kárně obviněné podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství kárné opatření snížení platu o 15 % na dobu 3 měsíců.

Kárné opatření snížení platu se vůči kárně obviněné uplatní od prvního dne měsíce následujícího po dni právní moci rozhodnutí (§ 30 odst. 4 zákona o státním zastupitelství).

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 20. září 2016

JUDr. Jiří Palla  
předseda kárného senátu  
ve věcech státních zástupců