

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci **žalobce: J. S.**, zastoupený opatrovníkem Městskou částí Praha 8, proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5 - Smíchov, o žalobě vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 Ad 9/2015, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 11. 1. 2016 Nejvyšší správní soud obdržel návrh žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu ze dne 30. 12. 2015. V petitu návrhu byl požadavek na to, aby Městský soud v Praze nařídil jednání o žalobě v řízení vedeném před ním pod sp. zn. 2 Ad 9/2015.

[2] Následně Nejvyšší správní soud dne 25. 1. 2016 obdržel podání od Městské části Praha 8, která byla žalobci (dále jen „navrhovatel“) ustanovena opatrovníkem, jelikož navrhovatel byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 2. 2. 1998, č. j. Nc 411/97, zbaven způsobilosti k právním úkonům. Obsahem zmíněného podání ze dne 25. 1. 2016 bylo zpětvzetí podaného návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu.

[3] Vzhledem k tomu, že navrhovatelův opatrovník vzal podaný návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu zpět, Nejvyšší správní soud řízení o tomto návrhu zastavil, a to dle § 96 odst. 2, věty první, zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 174a odst. 5, větou druhou, zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“).

[4] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. ve spojení s § 174a odst. 5, větou druhou, zákona o soudech a soudcích, dle nichž nemá účastník řízení

o návrhu na určení lhůty právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2016

JUDr. Radan Malík
předseda senátu