

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a členů Mgr. Michala Králíka, Ph.D., Mgr. Jana Jursíka, JUDr. Vladimíra Kubíka, JUDr. Ivo Pavlů a doc. JUDr. Jany Reschové, CSc., v právní věci navrhovatelky: **předsedkyně Krajského soudu v Ostravě**, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 34, Ostrava, proti kárně obviněnému: **JUDr. A. V.**, předseda senátu Krajského soudu v Ostravě, zast. obhájcem Mgr. Petrem Kaustou, advokátem se sídlem Čs. legií 1719/5, Ostrava, v řízení o návrhu na zahájení kárného řízení ze dne 4. 1. 2016, v neveřejném zasedání konaném dne 4. 5. 2016,

t a k t o :

- I.** Kárný soud shledává § 160 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v rozporu s ústavním pořádkem. Věc bude v souladu s čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky **p ř e d l o ž e n a** k posouzení **Ústavnímu soudu**.
- II.** Řízení o kárném návrhu **s e** podle § 224 odst. 5 trestního řádu ve spojení s § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, **p ř e r u š u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Ve výše uvedené věci byl v neveřejném zasedání kárným senátem projednán podnět kárně obviněného soudce JUDr. V. ze dne 31. 3. 2016 na přerušení řízení a předložení věci Ústavnímu soudu pro tvrzený rozpor § 160 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), s ústavním pořádkem. JUDr. V. namítal, že uvedené ustanovení je v rozporu s právem na zákonného soudce a porušuje interní nezávislost soudců, která je nedílnou součástí práva na nezávislý a nestranný soud chráněného čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a institucionální záruky nezávislosti soudců ve smyslu čl. 82 odst. 1 Ústavy ČR.

Při neveřejném zasedání kárného senátu byla projednávána otázka, zda bude předmětné ustanovení kárným soudem použito při řešení dané kárné věci, a pokud ano, zda je ústavně nekonformním zásahem do nezávislosti soudní moci a do práva na zákonného soudce. Vzhledem k tomu, že na obě tyto otázky odpověděl kárný senát kladně, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Důvody, pro které kárný senát shledal § 160 odst. 2 insolvenčního zákona v rozporu s ústavním pořádkem, budou podrobně uvedeny v návrhu podaném Ústavnímu soudu v souladu s čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky.

Shledal-li kárný soud ustanovení zákona, který by byl v dané věci aplikován, v rozporu s ústavním pořádkem, potom je povinen dle § 224 odst. 5 trestního řádu, za použití § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, kárné řízení přerušit. Po té, kdy Ústavní soud rozhodne o předmětném návrhu na zrušení § 160 odst. 2 insolvenčního zákona, bude v kárném řízení pokračováno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda kárného senátu