

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný projednal na neveřejném zasedání konaném dne 29. 9. 2016 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a členů JUDr. Antonína Draštíka, JUDr. Renáty Golkové, JUDr. Mojmíra Plevy, JUDr. Petra Poledne a JUDr. Olgy Pouperové návrh **předsedy Krajského soudu v Brně** na zahájení kárného řízení ze dne 7. 4. 2016, sp. zn. Spr 828/2016, proti **JUDr. J. B.** předsedkyni senátu Krajského soudu v Brně, a rozhodl

t a k t o :

podle § 14 písm. a) zák. č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

s e z a s t a v u j e

řízení o kárně odpovědnosti kárně obviněné,

JUDr. J. B., nar. X,
předsedkyně senátu Krajského soudu v Brně,
bytem X,

pro skutky spočívající v tom, že

I.

ve věci sp. zn. 40 T 11/2008 opakovaně nerespektovala závazný právní názor Vrchního soudu v Olomouci, načež usnesením tohoto soudu ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. 5 To 40/2015, byl podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) trestního řádu zrušen rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 28. 1. 2015, č. j. 40 T 11/2008 – 4884, podle § 259 odst. 1 trestního řádu byla věc vrácena soudu I. stupně k novému rozhodnutí a podle § 262 trestního řádu bylo nařízeno, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu,

II.

ve věci sp. zn. 40 T 12/2011 opakovaně nerespektovala závazný právní názor Vrchního soudu v Olomouci, načež usnesením tohoto soudu ze dne 2. 12. 2014, sp. zn. 2 To 87/2014, byl podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušen rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 14. 5. 2014, č. j. 40 T 12/2011 – 4190, podle § 259 odst. 1 trestního řádu byla věc vrácena soudu I. stupně k novému rozhodnutí a podle § 262 trestního řádu bylo nařízeno, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu,

III.

ve věci sp. zn. 40 T 5/2012 opakovaně nerespektovala závazný právní názor Vrchního soudu v Olomouci, načež usnesením tohoto soudu ze dne 19. 6. 2014, sp. zn. 1 To 25/2014, byl podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušen rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 8. 2013, č. j. 40 T 5/2012 – 785, podle § 259 odst. 1 trestního řádu byla věc vrácena soudu I. stupně k novému rozhodnutí a podle § 262 trestního řádu bylo nařízeno, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu,

protože

kárný návrh byl vzat zpět.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem předsedy Krajského soudu v Brně (kárného navrhovatele) podaným u Nejvyššího správního soudu, jako soudu kárného dne 7. 4. 2016 bylo zahájeno kárné řízení o skutcích uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí. Dne 20. 7. 2016 bylo tomuto soudu doručeno podání kárného navrhovatele, kterým vzal návrh na zahájení kárného řízení v celém rozsahu výslovně zpět.

Podle ustanovení § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, *senát bez ústního jednání řízení zastaví, byl-li návrh na zahájení řízení podán opožděně nebo byl-li vzat zpět.*

Vzhledem k tomu, že kárný navrhovatel vzal návrh na zahájení kárného řízení zpět, rozhodl kárný senát o zastavení kárného řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda kárného senátu