

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu, složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci žalobce: **L. S.**, zastoupen Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Praha 1, Opletalova 25, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, náměstí Hrdinů 1634/3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 10. 2015, č. j. MV-46823-4/SO-2013, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 10 A 180/2015,

### t a k t o :

**Nesouhlas** Městského soudu v Praze s postoupením věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 10 A 180/2015, **je důvodný**.

Soudem věcně a místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Krajský soud v Plzni.

### O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze (dále „městský soud“) předkládá podle § 7 odst. 5, věta druhá zákona č. 150/2002 Sb. v platném znění, soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“) k rozhodnutí nesouhlas s postoupením věci, vedené u Krajského soudu v Plzni (dále „krajský soud“) pod sp. zn. 10 A 180/2015. Proti postoupení věci namítá chybný závěr krajského soudu, že žalobce bydlí (má pobyt) na adrese P. 5, E. 824/4, přestože cestovní pas žalobce jednoznačně uvádí adresu hlášení trvalého pobytu na adrese K. V., M. n. 210/90. V době podání správní žaloby tedy bydlel žalobce v obvodu působnosti krajského soudu a nikoli městského soudu.

Nejvyšší správní soud ověřil relevantní skutečnost pobytu žalobce v době podání správní žaloby ke krajskému soudu jednak fotokopii žalobcova cestovního pasu a dále zprávou Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců ze dne 11. 12. 2015, č. j. MV-46823-9/SO-2013. Z těchto podkladů plyne jednoznačný závěr, že od 7. 10. 2015 je místo pobytu žalobce na adrese K. V., M. n. 210/90. Krajský soud v Plzni ovšem vycházel z nesprávného údaje o pobytu cizince na adrese P. 5, E. 824/4, který platil jen do 7. 10. 2015. Krajský soud uvedenou skutečnost neověřil, přestože v žalobě ze dne 14. 10. 2015, doručené krajskému soudu dne 16. 10. 2015, nebyl údaj o pobytu žalobce vůbec uveden, ačkoli je významný z hlediska § 172 odst. 6 zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců (dále „zákon o pobytu cizinců“) právě pro posouzení místní příslušnosti krajského (městského) soudu.

Podle § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí „...místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu:

*jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území“.*

V době podání žaloby ke krajskému soudu (16. 10. 2015) měl žalobce hlášen pobyt na adrese K. V., M. n. 810/90 (nejméně od 7. 10. 2015) a na této adrese měl také vyznačen pobyt v cestovním pasu. Uvedená skutečnost byla žalované známa, jak plyne z jejího shora uvedeného sdělení, byť se nepromítla do záhlaví správního rozhodnutí. To ovšem na místní příslušnosti krajského soudu dle zákona nic nemění, neboť rozhodujícím je stav definovaný § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců, tedy hlášení pobytu cizince v den podání žaloby.

Vzhledem ke zjištěné skutečnosti proto považuje Nejvyšší správní soud nesouhlas městského soudu s postoupením věci za důvodný. O věci tedy rozhodne Krajský soud v Plzni jako soud věcně a místně příslušný.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2015

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu