

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 11. 2015, č. j. 31 Af 29/2015 – 53,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 11. 2015, č. j. 31 Af 29/2015 – 53, kterým bylo zastaveno řízení o jeho žalobě proti rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství ze dne 19. 11. 2014, č. j. 30232/14/5100-31462-707633 a č. j. 30234/14/5100-31462-707633. Současně stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Usnesením ze dne 22. 1. 2016, č. j. 7 Afs 306/2015 – 25, Nejvyšší správní soud návrh na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a současně znovu stěžovatele vyzval k zaplacení soudních poplatků a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání, že jeho zaměstnanec nebo on sám má vysokoškolské právnické vzdělání. Ke splnění těchto povinností mu stanovil lhůtu 1 týdně od doručení usnesení a poučil ho o následcích nezaplacení poplatku a nedoložení splnění podmínky podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 1. 2016. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě, a ani do současné doby, soudní poplatky nezaplatil a nedoložil zastoupení advokátem, resp. neprokázal, že jeho zaměstnanec nebo on sám má vysokoškolské právnické vzdělání. V podání ze dne 2. 2. 2016 pouze polemizoval s citovaným usnesením a znovu požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Tímto podáním se Nejvyšší správní soud však věcně nezabýval, neboť neobsahovalo žádné nové skutečnosti, ze kterých by vyplývalo, že u stěžovatele došlo v mezidobí ke změně v jeho osobních, majetkových či výdělkových poměrech.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti

zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ust. § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož stěžovatel soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. února 2016

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu