

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy a soudce zpravodaje JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **ASAP s. r. o.**, se sídlem Věž 145, Věž, zast. JUDr. Josefem Košmiderem, advokátem se sídlem Kalinovo nábřeží 605, Havlíčkův Brod, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 4. 2014, č. j. 9275/14/5000-14204-711322, o nesouhlasu Krajského soudu v Hradci Králové s postoupením této věci Krajským soudem v Brně,

t a k t o :

K řízení je místně **příslušný** Krajský soud v Brně.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně (dále i „krajský soud“) dne 11. 6. 2014 se žalobce domáhal, aby bylo v záhlaví označené rozhodnutí žalovaného zrušeno pro nezákonnost.

[2] Krajský soud v Brně rozhodl usnesením ze dne 13. 5. 2015, č. j. 31 Af 45/2014 - 32, o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové. Postoupení věci odůvodnil tím, že v prvním stupni rozhodovalo ve věci územní pracoviště Finančního úřadu pro Kraj Vysočina v Havlíčkově Brodě, které má sídlo v obvodu Okresního soudu v Havlíčkově Brodě. Podle § 7 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s. platí, že je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Protože Okresní soud v Havlíčkově Brodě spadá do obvodu Krajského soudu v Hradci Králové, je ve věci podle Krajského soudu v Brně příslušný právě tento soud.

[3] Dne 16. 11. 2015 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, v němž Krajský soud v Hradci Králové vyjádřil nesouhlas s postoupením věci krajským soudem. Uvedl, že územní pracoviště je pouze vnitřním organizačním útvarem finančního úřadu a nemá postavení samostatného správního orgánu. Subjektem, od jehož sídla se odvíjí určení místní příslušnosti, je Finanční úřad pro Kraj Vysočina, který sídlí v Brně. Místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je proto Krajský soud v Brně.

[4] Nejvyšší správní soud při posouzení vyjádřeného nesouhlasu s postoupením věci vyšel z citovaného ustanovení § 7 odst. 2 s. ř. s. a také z ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který podává definici správního orgánu pro účely řízení před správními soudy. Organizační

složku určitého správního orgánu lze v tomto směru považovat za samostatný správní orgán pouze tehdy, svěruje-li jí právní předpis určité samostatné rozhodovací pravomoci. Zároveň zohlednil závěry usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2015, č. j. Nad 288/2014 - 58, č. 3257/2015 Sb. NSS, podle kterého „(p)ojem správního orgánu tak je nutno vnímat pro účely určení pravomoci a příslušnosti soudů ve správním soudnictví především v rovině kompetenční - správním orgánem v tomto smyslu, tedy mimo jiné i ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s., jenž stanoví pravidla pro určení místní příslušnosti správních soudů, je svazek kompetencí určitého typu. Institucionální uspořádání či dokonce právní osobnost entity, jejíž součástí je uvedený svazek kompetencí, je pro posouzení, zda se u tohoto svazku jedná o správní orgán, zpravidla irelevantní či pouze pomocné kritérium. V obecné rovině nelze stanovit jednoznačné, „technické“ pravidlo, podle kterého se jednoduše posoudí, zda určitá entita disponuje určitým svazkem kompetencí, takže má povahu správního orgánu ve výše uvedeném smyslu. Je však možno vymezit určité znaky, na základě jejichž analýzy lze takovýto úsudek zpravidla učinit. Klíčovým znakem bude zákonné vymezení, komu jsou určité kompetence takřkajíc „přiděleny“, tedy kdo je má vykonávat, aniž by jimi mohl dále disponovat, zejména je svěřit v rámci určité institucionální struktury menším organizačním jednotkám, osobám, složkám apod. anebo je naopak převést na vyšší úroveň této struktury.“

[5] Podle § 8 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky (dále jen „zákon o finanční správě“), vykonává finanční úřad působnost na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu. Specializovaný finanční úřad vykonává působnost na celém území České republiky. Sídlem finančního úřadu je sídlo vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu. Územní pracoviště finančního úřadu, které se nenachází v jeho sídle, stanoví ministerstvo vyhláškou. Zákon územním pracovištím finančních úřadů samostatné rozhodovací pravomoci nesvěruje a věcnou působnost upravuje ve vztahu k finančním úřadům (viz § 10 zákona o finanční správě). Z dalších ustanovení zákona je přitom patrné, že územní pracoviště je právě jen prodlouženou rukou finančního úřadu s cílem zajistit dostupnost daňové správy daňovým subjektům. Například § 13 zákona o finanční správě, který obsahuje zvláštní ustanovení o nahlížení do spisu při správě daní, stanoví, že příslušný orgán finanční správy na požádání bezodkladně informuje daňový subjekt, na jakém místě je umístěn jeho spis nebo jeho příslušná část, a zároveň příslušný orgán finanční správy při umístění spisu nebo jeho příslušné části přihledne zejména k dostupnosti spisu pro daňový subjekt a k hospodárnosti výkonu správy daní.

[6] Nejedná se tak o situaci, kdy v rámci finančních úřadů existují samostatné správní orgány v kompetenčním smyslu, které mají (územní) obvod své působnosti vymezen úžeji, než je rámec fungování finančního úřadu jako celku, ale o situaci, kdy se sice rozhodování v rámci finančního úřadu odehrává na různých místech (z hledisek geografických), ovšem finanční úřad je jedním správním orgánem v kompetenčním smyslu. Jeho rozhodování je proto přičitatelné pouze jednomu místu, a sice jeho sídlo, které je určující pro místní příslušnost soudů ve správním soudnictví. Tím se odlišuje posouzení rozhodné otázky od závěrů, které se vztahují k předchozí úpravě před změnou v organizaci územních orgánů finanční správy provedenou zákonem o finanční správě s účinností od 1. 1. 2013 (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2014, č. j. Nad 10/2014 - 25).

[7] Podle vyhlášky č. 48/2012 Sb., o územních pracovištích finančních úřadů, která se nenachází v jejich sídlech, patří územní pracoviště v Havlíčkově Brodě mezi územní pracoviště Finančního úřadu pro Kraj Vysočina. Místně příslušným k řízení je proto Krajský soud v Brně.

[8] S ohledem na tyto závěry Nejvyšší správní soud shledal důvodným nesouhlas Krajského soudu v Hradci Králové s postoupením věci, a podle § 7 odst. 5 s. ř. s. rozhodl tak, že k řízení

pokračování

je místně příslušný Krajský soud v Brně. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. prosince 2015

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu