

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **CENTRAL GROUP 23. investiční a. s.**, se sídlem Na Strži 65/1702, Praha 4, zast. společností BDO Tax s. r. o., se sídlem Muchova 240/6, Praha 6, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 11. 2015, č. j. 11 Af 39/2012 – 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 9. 12. 2015 doručena datová zpráva obsahující kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“). Touto kasační stížností je brojeno proti shora označenému rozsudku (dále jen „napadený rozsudek“) Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“).

Ze spisu městského soudu vyplývá, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen v úterý 24. 11. 2015.

Datová zpráva, jejímž prostřednictvím byla Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost doručena, byla do datové schránky zdejšího soudu odeslána dne 9. 12. 2015, a tímto datem je rovněž opatřen elektronický podpis kasační stížnosti. Lze proto uzavřít, že kasační stížnost byla podána dne 9. 12. 2015.

Nejvyšší správní soud na základě výše uvedených zjištění naznal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

Dle ustanovení § 106 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, které má být Nejvyšším správním soudem přezkoumáno, případně ve stejné lhůtě po doručení opravného usnesení, bylo-li vydáno. Osobě, která tvrdí, že o ní soud nesprávně vyslovil, že není osobou zúčastněnou na řízení, a osobě, která práva osoby zúčastněné na řízení uplatnila teprve po vydání napadeného rozhodnutí, běží lhůta k podání kasační stížnosti ode dne doručení rozhodnutí posledního z účastníků.

Jelikož ve věci napadeného rozsudku nebylo městským soudem vydáno opravné usnesení, přičemž stěžovatel v kasační stížnosti netvrdí, že o něm soud nesprávně vyslovil, že není osobou zúčastněnou na řízení, a stěžovatel ani není osobou, která práva osoby zúčastněné na řízení uplatnila teprve po vydání napadeného rozsudku, je třeba při posouzení včasnosti podání kasační stížnosti vyjít z toho, že lhůta pro její podání byla určena dnem, kdy byl stěžovateli doručen napadený rozsudek, tj. dnem 24. 11. 2015 (úterý).

Dle § 40 odst. 2 věty první s. ř. s. platí, že lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

Dnem, který určil počátek lhůty pro podání kasační stížnosti je úterý 24. 11. 2015, kdy došlo k doručení napadeného rozsudku stěžovateli. Poslední den lhůty proto připadá na úterý 8. 12. 2015.

Dle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Z výše uvedeného vyplývá, že kasační stížnost byla stěžovatelem podána opožděně, protože Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji postupem dle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro opožděnost odmítnout.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl zdejší soud na základě ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., a to tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu