

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobců: **a) Z. P., b) A. H.**, proti žalovanému: **Obvodní soud pro Prahu 1**, se sídlem Ovocný trh 587/14, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2015, čj. 6 A 148/2015 – 29,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se „správní žalobou“ domáhali ochrany před nezákonným zásahem žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. 44 T 44/2014. Městský soud žalobu v záhlaví specifikovaným usnesením odmítl. Proti tomuto usnesení brojil žalobce b) (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností ze dne 4. 11. 2015. Přípisem ze dne 4. 1. 2016 požádal stěžovatel o osvobození od soudních poplatků a přidělení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 1. 2016, čj. 1 As 298/2015 – 43, těmto žádostem nevyhověl a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení jednak zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a jednak předložil plnou moc udělenou jím advokátovi pro řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 1. 2016.

Podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil. Lhůta stanovená v usnesení ze dne 14. 1. 2014 přitom uplynula dne 27. 1. 2016, tj. týden od doručení usnesení stěžovateli. Ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (ani následně) tedy stěžovatel soudní poplatek neuhradil, a soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. O tomto následku byl stěžovatel v usnesení Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 298/2015 - 43 poučen.

Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že mu stěžovatel dne 27. 1. 2016 zaslal přípis nazvaný jako „Námitka zmatečnosti usnesení čj. 1 As 298/2015 – 43 ČR-Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2016“. Stěžovatel zde zejména tvrdí, že v tomto usnesení byl nesprávně označen žalovaný, že ve věci nerozhodoval zákonný soudce, že rozhodoval vyloučený soudce a přísedící, bylo rozhodnuto v neprospěch účastníka zneužitím pravomocí a překrucováním práva, či že stěžovatel byl ve věci osvobozen od soudních poplatků. Z obsahu tohoto podání je však na první pohled zřejmé, že v něm stěžovatel pouze obecně vyjadřuje nespokojenost a nesouhlas s usnesením Nejvyššího správního soudu, aniž by svoje námitky jakkoliv konkretizoval. Nejvyšší správní soud je proto v této fázi řízení považuje za irelevantní. Pokud jde o námitku podjatosti rozhodujících soudců, tu může stěžovatel v souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s. podat ve lhůtě jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že stěžovatel se o složení senátu dozvěděl z poučení, které mu bylo doručeno již 28. 12. 2015, není ani tato námitka v tomto okamžiku relevantní.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. února 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu