

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobkyně: **Českolipská farma, s. r. o.**, se sídlem Nové Zákupy č. 315, zastoupená JUDr. Tomášem Rybářem, Ph.D., advokátem se sídlem Václavské náměstí 1601/47, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 17, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 11. 2015, č. j. 5 A 111/2013 – 25,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se podanou kasační stížností domáhala zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 11. 2015, č. j. 5 A 111/2013 – 25, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva zemědělství (dále jen „ministerstvo“) ze dne 21. 5. 2013, č. j. 28765/2013-MZE-14132, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „státní fond“) ze dne 4. 3. 2013, č. j. SZIF/2013/0065071.

Podáním ze dne 16. 12. 2015 stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu sdělila, že podanou kasační stížnost bere v plném rozsahu zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky vyjádřený v tomto podání nevzbuzuje žádné pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka bere svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle ust. 47 písm. a) věta před středníkem za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2015

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu