

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **K + K General Corporation, s.r.o.**, IČ: 253 76 713, se sídlem Charvátská 569/19, Ostrava – Výškovice, zast. JUDr. Richardem Pustějovským, advokátem, se sídlem Matiční 730/3, Ostrava – Moravská Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 10. 2015, č. j. 22 Af 109/2013 - 71,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 10. 2015, č. j. 22 Af 109/2013 – 71, bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 6. 2013, č. j. 24513-2/2013-900000-302 (dále jen „přezkoumávané rozhodnutí“), a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Současně bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 15 342 Kč k rukám jejího právního zástupce JUDr. Richarda Pustějovského, advokáta. Přezkoumávaným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Celního úřadu pro Olomoucký kraj ze dne 4. 4. 2013, č. j. CZ 99-0296-2013, kterým byla vydána závazná informace o sazebním zařazení zboží, a toto rozhodnutí potvrdil.

[2] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu dne 30. 12. 2015 kasační stížnost.

[3] Podáním ze dne 26. 1. 2016, doručeným soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to z důvodu, že odpadl předmět řízení. Stěžovatel blíže uvedl, že dne 31. 12. 2015 došlo ke zpětvzetí žádosti žalobkyně o závaznou informaci o sazebním zařazení zboží ze dne 31. 5. 2010, neboť došlo ke ztrátě opodstatněnosti jejího vydání, jelikož došlo k dovozu nových – odlišných výrobků, a vydání závazné informace na základě původní žádosti je tak bez významu. Řízení o vydání závazné informace o sazebním zařazení zboží tudíž musí být zastaveno.

[4] Podle § 47 písm. a) věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), „[s]oud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh

zpět“: S ohledem na zpětvzetí návrhu – kasační stížnosti proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti v souladu s § 47 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Ke zpětvzetí kasační stížnosti došlo pro pozdější chování žalobkyně (jelikož ke zpětvzetí žádosti o vydání závazné informace o sazebním zařazení zboží došlo až po podání kasační stížnosti; srov. větu druhou § 60 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel by tak za dané procesní situace měl právo na náhradu nákladů řízení proti žalobkyni. Stěžovatel nicméně náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti nepožadoval, přičemž z obsahu spisu je zřejmé, že mu v souvislosti s řízením ani žádné náklady nevznikly. Zdejší soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. ledna 2016

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu