



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **M. K. B. S.**, zastoupený Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Dušní 907/10, Praha 1, proti žalované: **Policie ČR**, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor cizinecké policie, odd. pobytové kontroly, pátrání a eskort, se sídlem Křižíkova 12, Praha 8, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 11. 2015, č. j. KRPA-38064-40/ČJ-2015-000022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2015, č. j. 4 A 89/2015 - 25,

t a k t o :

- I. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2015, č. j. 4 A 89/2015 - 25, **se zrušuje.**
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti částku 4.114 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Předcházející řízení

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 3. 11. 2015, č. j. KRPA-338064-40/ČJ-2015-000022, prodloužila dobu zajištění žalobce za účelem jeho předání do Itálie podle přímo použitelného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. 6. 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států (dále též „nařízení Dublin III“), o 10 dnů.

[2] Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 10. 11. 2015 žalobu prostřednictvím žalované. Městskému soudu byla tato žaloba doručena 12. 11. 2015, zaevidována byla pod sp. zn. 4 A 89/2015. Žalobce však 10. 11. 2015 podal přímo u městského soudu návrh na vydání předběžného opatření, který se vztahoval k žalobě podané prostřednictvím žalované, samotnou

žalobu přiložil k tomuto návrhu. Soud toto podání vyhodnotil jako žalobu spojenou s návrhem na vydání předběžného opatření, zaevidoval ji pod sp. zn. 4 A 88/2015 a meritorně rozhodl rozsudkem ze dne 26. 11. 2015, č. j. 4 A 88/2015 – 38, tak, že se žaloba i návrh zamítají.

[3] Žalobu zaevidovanou pod sp. zn. 4 A 89/2015 soud v záhlaví označeným usnesením odmítl postupem dle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Dospěl totiž k závěru, že o téže věci již řízení probíhá (pod sp. zn. 4 A 88/2015).

[4] Žalobce (dále též „stěžovatel“) brojí proti tomuto usnesení kasační stížností. Žalobu podal dne 10. 11. 2015 prostřednictvím žalované. Téhož dne doručil městskému soudu návrh na vydání předběžného opatření, k němuž žalobu rovněž přiložil. Pokud zahájil městský soud řízení o přezkoumání rozhodnutí žalované na základě návrhu na vydání předběžného opatření, resp. na základě přiložené žaloby, bylo nepochybné, že totožná žaloba doručená soudu poté prostřednictvím policie, nemohla být chápána jako návrh na zahájení nového řízení, nýbrž jako podání, které bylo třeba přiřadit do existujícího spisu 4 A 88/2015.

[5] Stěžovatel tak navrhuje buď usnesení městského soudu zrušit a přiznat mu náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, nebo usnesení zrušit a věc soudu vrátit k dalšímu řízení. Alternativu navrhuje z procesní opatrnosti pro případ, že by Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku vydanému v řízení sp. zn. 4 A 88/2015 dospěl k závěru, že řízení bylo zahájeno již návrhem podaným prostřednictvím žalované (sp. zn. 4 A 89/2015), a proto měla být žaloba zaevidovaná pod sp. zn. 4 A 88/2015 odmítnuta.

II. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[6] Nejvyšší správní soud při posuzování kasační stížnosti hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení. Dospěl k závěru, že kasační stížnost má požadované náležitosti, byla podána včas a osobou oprávněnou, a je tedy projednatelná.

[7] Kasační stížnost je důvodná.

[8] Pro posouzení věci skutečně bylo podstatné, jak s podanou kasační stížností proti výsledku meritorního přezkumu rozhodnutí žalované naloží Nejvyšší správní soud. Jelikož se jedná o řízení o prodloužení zajištění cizince, rozhodující senát se jím zabýval bezodkladně a 24. 2. 2016 vydal rozsudek č. j. 4 Azs 8/2016 - 26, jímž zrušil jak rozsudek městského soudu, tak i rozhodnutí žalované. Dospěl totiž k závěru, že doba zajištění byla stanovena nezákonně.

[9] Napadené rozhodnutí žalované v současnosti tedy pravomocně neexistuje, námitkám stěžovatele bylo vyhověno. Nicméně předmětem nyní projednávané kasační stížnosti je postup městského soudu, který jemu později doručenou žalobu odmítl z důvodu překážky litispence. Nelze tedy bez dalšího uzavřít, že by byla kasační stížnost bezpředmětná. Stěžovatel nemohl předvídat, jakým způsobem dopadne řízení vedené pod sp. zn. 4 Azs 8/2016 a podáním nyní projednávané kasační stížnosti včas chránil svá práva pro případ, že by dopadlo v jeho neprospěch.

[10] Dle § 32 s. ř. s. je řízení zahájeno dnem, kdy návrh došel soudu. Návrh na vydání předběžného opatření spolu s žalobou byl soudu doručen 10. 11. 2015, samotná žaloba poté prostřednictvím žalované 12. 11. 2015. Řízení tak bylo zahájeno prvním ze jmenovaných podání. Dle tvrzení stěžovatele šlo sice pouze o návrh na vydání předběžného opatření, avšak o něm může soud v souladu s § 38 s. ř. s. rozhodovat až poté, co byl podán návrh na zahájení řízení

- tedy až v probíhajícím řízení. Toto řízení tedy bylo soudem správně zahájeno k návrhu přiloženou žalobou, takový postup ostatně aproboval Nejvyšší správní soud ve výše citovaném rozsudku č. j. 4 Azs 8/2016 - 26.

[11] Je však třeba dát za pravdu stěžovateli v závěru, že soud neměl žalobu, která mu byla doručena prostřednictvím žalované dne 12. 11. 2015, považovat za nový návrh na zahájení řízení a odmítat jej pro překážku litispendence. Jednalo se o dokument obsahem i formou zcela totožný s tím, který o dva dny dříve vyhodnotil jako návrh na zahájení řízení. Taková podání jsou typicky považována za podání související s již zahájeným řízením, zakládána do příslušného spisu a v rámci tohoto řízení poté náležitým způsobem vypořádána. Městský soud jí měl včlenit do spisu 4 A 88/2015. Fakticky tak učinil (veškeré žalobní námítky byly městským soudem vypořádány), formálně však bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žaloby.

[12] Napadené usnesení městského soudu tedy nemělo být vydáno, Nejvyšší správní soud jej proto výrokem I. zrušil. Jelikož však soud zároveň dospěl k závěru, že řízení o žalobě podané prostřednictvím žalované nemělo být ani zahájeno, nepřipadá fakticky v úvahu žádné řízení, ke kterému by bylo nyní možné věc městskému soudu vrátit, nerozhodl soud ve výroku o vrácení věci k dalšímu řízení. Obdobně ostatně rozhodl ve věci téhož stěžovatele i v rozsudku č. j. 4 Azs 8/2016, kdy zrušil jak rozhodnutí krajského soudu, tak i rozhodnutí žalované, aniž by věc komukoliv vracel k dalšímu řízení, neboť „*neexistuje řízení, v němž by mělo a mohlo být pokračováno*“.

[13] Takový procesní postup na městském soudu nevytvoří neukončené řízení. Jestliže je podání přiřazena spisová značka a je vloženo do svého spisového obalu, neznamená to, že bylo zahájeno řízení a toto řízení musí být ukončeno rozsudkem či usnesením. Podstatné je, jestli se o řízení jedná, nebo nejedná. Záznam této skutečnosti do spisu je pak již pouhým administrativním úkonem, ke kterému není třeba městský soud žádným výrokem nabádat.

[14] Výrokem II. rozhodl soud o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti. Jelikož měl stěžovatel ve věci plný úspěch, soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. uložil žalovanému zaplatit mu do třiceti dnů od právní moci rozsudku náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení o kasační stížnosti v celkové výši 4.114 Kč, která se skládá z částky z částky 3.100 Kč za jeden úkon právní služby právního zástupce ve výši 3.100 Kč dle § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (podání kasační stížnosti), z částky 300 Kč za režijní paušál dle § 13 odst. 1, odst. 3 téže vyhlášky a z částky 714 Kč odpovídající 21% DPH z výše uvedených částek.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu