

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **Eyrie, s.r.o.**, se sídlem Mimoňská 3223, Česká Lípa, zast. JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo nám. 18, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, ve věci žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 11. 2015, č. j. 62 A 168/2015 – 157,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 11. 2015, č. j. 62 A 168/2015 – 157.

[2] Nejvyššímu správnímu soudu bylo následně dne 3. 12. 2015 doručeno podání stěžovatelky, které označila jako zpětvzetí kasační stížnosti a v němž uvedla, že po podání kasační stížnosti ji kontaktoval žalovaný a dne 1. 12. 2015 splnil svou zákonnou povinnost, vyplatil zadržovanou část dotace spolu se zákonnými úroky z prodlení, přičemž s ohledem na uvedené skutečnosti navrhla, aby Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

[3] Jelikož z podání (především pak z jeho označení) je zřejmé, že stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti nechce pokračovat a chce, aby řízení bylo zastaveno, posoudil Nejvyšší správní soud tento projev vůle jako zpětvzetí kasační stížnosti a podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[4] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2015

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu