

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **Farma Svitavka s. r. o.**, se sídlem Nové Zákupy 315, Zákupy, zast. JUDr. Tomášem Rybářem, Ph.D., advokátem se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 17, Praha 1, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2012, č. j. 88610/2012-MZE-14132, sp. zn. 8RV26053/2012-14132, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2015, č. j. 5 A 134/2012 – 32,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost v celkové částce 4000 Kč, která jí bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2015, č. j. 5 A 134/2012 – 32, byla zamítnuta žaloba žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), kterou se domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2012, č. j. 88610/2012-MZE-14132, sp. zn. 8RV26053/2012-14132, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 28. 2. 2012, č. j. SZIF/2012/0091357. Tímto rozhodnutím byla žalobkyni poskytnuta dotace pro rok 2011 v rámci agroenvironmentálních opatření, podopatření postupy šetrné k životnímu prostředí, titulu ekologické zemědělství a podopatření ošetřování travních porostů, podle nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách a provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů, v celkové výši 2 662 488,37 Kč.

[2] Stěžovatelka podala dne 30. 10. 2015 proti shora citovanému rozsudku kasační stížnost. Podáním ze dne 15. 12. 2015 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 12. 2015 vzala stěžovatelka tuto kasační stížnost v plném rozsahu zpět. Nejvyšší správní soud proto podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[3] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[4] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4000 Kč stěžovateli. Dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích se soudní poplatek vrací ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 17. prosince 2015

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu