

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Zdeňka Kühna a soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **M. O.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2014, č. j. KUJI 16144/2014, sp. zn. OOSC/452/2013 OOSC/154/As/4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2015, čj. 22 A 40/2015-26,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost se **o d m í t á .**
- II. Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek za návrh ve výši 5000 Kč, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen na účet právního zástupce žalobce do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 19. 2. 2014 k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost.

[2] Usnesením ze dne 30. 12. 2015, čj. 10 As 270/2015-10, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele k zaplacení soudního poplatku, a dále k tomu, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody jejího podání s poučením, že nebudou-li vady včas odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Dne 8. 1. 2016 stěžovatel zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč.

[4] Stěžovatel včas důvody kasační stížnosti nedoplnil, takže jeho podání nesplňuje jednu z náležitostí dle § 106 odst. 1 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že není možno pro tento nedostatek v řízení pokračovat, byla kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuta.

[6] Stěžovateli se podle § 10 odst. 3 věty třetí a § 10a odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrací již zaplacený soudní poplatek.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. února 2016

Zdeněk Kühn  
předseda senátu