

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2015, č. j. 30 A 82/2015 – 26,

**t a k t o :**

- I.     Řízení **se zastavuje.**
- II.    Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2015, č. j. 30 A 82/2015 – 26, kterým byla odmítnuta jeho žaloba podaná proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2014, č. j. 2 As 162/2014 – 50.

Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatel tuto povinnost při podání kasační stížnosti nesplnil, Nejvyšší správní soud ho usnesením ze dne 5. 11. 2015, č. j. 7 As 263/2015 – 6, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč. Stěžovatel na toto usnesení reagoval žádostí o osvobození od soudních poplatků. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2015, č. j. 7 As 263/2015 – 18, nebylo žádosti o osvobození od soudních poplatků vyhověno a stěžovatel byl opakovaně vyzván k zaplacení soudního poplatku. Ke splnění poplatkové povinnosti mu byla stanovena lhůta 7 dnů od doručení usnesení s tím, že byl poučen o následcích nezaplacení zákonem stanoveného poplatku ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. 12. 2015. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil. Poté stěžovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu podání označené „Námítka zmatečnosti“, ve kterém citované usnesení kritizoval a domáhal se jeho zrušení. K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že proti usnesení vyzývající stěžovatele k zaplacení soudního poplatku nejsou žádné opravné prostředky přípustné, o čemž byl stěžovatel také v tomto usnesení poučen.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. prosince 2015

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu