



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Obvodní soud pro Prahu 2**, se sídlem Francouzská 808/19, Praha 2, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 11. 2015, čj. 11 A 197/2014-10,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Napadeným usnesením nepřiznal Městský soud v Praze s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 s. ř. s. žalobci osvobození od soudního poplatku.

[2] Kasační stížností datovanou dnem 23. 11. 2015 a doručenou Městskému soudu dne 24. 11. 2015 domáhá se stěžovatel z důvodů jím přednesených zrušení tohoto rozhodnutí. Namítá kromě jiných, vesměs nevěcných a vulgárních výhrad, že jím „*nebylo [...] požádáno o osvobození od soudního poplatku*“.

[3] Kasační stížnost důvodná není. Ze spisu městského soudu v Praze bylo zjištěno, že o osvobození od soudního poplatku požádal stěžovatel podáním ze dne 30. 3. 2015. Nepřiznání žádaného osvobození lze v posuzovaném případě akceptovat, a to nikoli pro množství a kvalitu stěžovatelem podávaných žalob, ale s přihlédnutím ke zjevné bezúspěšnosti žalobního žádání dovolující dle ustanovení § 36 odst. 3 věta třetí s. ř. s. žádost o osvobození od soudního poplatku zamítnout.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. prosince 2015

Zdeněk Kühn
předseda senátu