



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **DOBET, spol. s r.o.**, se sídlem Nádražní 946, Ostrožská Nová Ves, zast. JUDr. Františkem Šáchou, advokátem se sídlem V Grni 1636, Kunovice, proti žalovanému: **Český báňský úřad**, se sídlem Kozí 748/4, Praha 1, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 22. 6. 2015, č. j. SBS 0694/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 10. 2015, č. j. 10 A 135/2015 – 35,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo zastaveno řízení o žalobě pro nezaplacení doplatku na soudním poplatku.

I. Vymezení věci

[2] Podanou žalobou se stěžovatelka domáhala zrušení rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 22. 6. 2015, č. j. SBS 0694/2015.

[3] Jelikož stěžovatelka při podání návrhu zaplatila soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, vyzval ji městský soud usnesením ze dne 26. 8. 2015, č. j. 10 A 135/2015 – 21, k zaplacení doplatku na soudním poplatku ve výši 1 000 Kč, a to do 10 dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 4. 9. 2015.

[4] Stěžovatelka doplatek na soudním poplatku ve stanovené lhůtě ani později nezaplatila, městský soud proto výrokem I. napadeného usnesení řízení o žalobě zastavil. Výrokem II. městský soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Výrokem III. byla stěžovatelce vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření ke kasační stížnosti

[5] Proti usnesení městského soudu brojí stěžovatelka kasační stížností, jejíž důvody lze podřadit pod § 103 odst. 1 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Uvádí, že při podání žaloby zaplatila soudní poplatek ve výši 2 000 Kč vylepením kolkových známek na prvopisu žaloby. Jelikož byl poplatek zaplacen v nesprávné výši, byla vyzvána výzvou doručenu jejímu zástupci dne 4. 9. 2015 k úhradě doplatku soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, a to do 10 dnů od doručení výzvy. Této výzvě ve stanovené lhůtě stěžovatelka vyhověla a již dne 8. 9. 2015 doplatek řádně uhradila, čímž včas a v plném rozsahu splnila poplatkovou povinnost. Jako důkaz stěžovatelka předkládá výpis ze svého bankovního účtu ze dne 8. 9. 2015.

[7] S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadené usnesení městského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[8] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že vzhledem k tomu, že se kasační stížnost týká pouze zaplacení soudního poplatku, ponechává zcela na posouzení Nejvyššího správního soudu, zda stěžovatelka soudní poplatek zaplatila či nikoliv.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[9] Nejvyšší správní soud posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost byla podána včas, jde o rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost přípustná, a stěžovatelka je zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Poté přezkoumal napadené usnesení městského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.), ověřil při tom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná.

[10] V posuzované věci stěžovatelce vznikla dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), podáním žaloby povinnost zaplatit soudní poplatek za řízení ve výši 3 000 Kč (položka č. 18 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích). Poplatek byl dle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích splatný dnem podání žaloby.

[11] Stěžovatelka s podáním žaloby zaplatila formou kolkových známek poplatek pouze ve výši 2 000 Kč. Proto byla městským soudem usnesením ze dne 26. 8. 2015, č. j. 10 A 135/2015 – 21, vyzvána k uhrazení doplatku ve výši 1 000 Kč, a to do 10 dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky JUDr. Františku Šáchovi doručeno dne 4. 9. 2015.

[12] Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu ověřil, že stěžovatelka uvedený doplatek ve stanovené lhůtě ani později nezaplatila. Součástí spisu je emailový dotaz asistentky soudce Mgr. H. S. ze dne 12. 10. 2015 na účtárnu městského soudu, zda byl doplatek soudního poplatku

pokračování

ve výši 1 000 Kč u sp. zn. 10 A 135/2015 uhrazen. Dle sdělení účtárny ze dne 12. 10. 2015 soudní poplatek ke dni 8. 10. 2015 uhrazen nebyl.

[13] Ze stěžovatelkou předloženého výpisu z běžného účtu ze dne 8. 9. 2015 vyplývá, že stěžovatelka provedla dne 8. 9. 2015 platbu ve výši 1 000 Kč na účet městského soudu (č. účtu 3703-2928021/0710) pod variabilním symbolem 1033013615. Uvedený variabilní symbol se vztahuje k věci vedené pod sp. zn. 10 A 136/2015 a nikoliv k věci vedené pod sp. zn. 10 A 135/2015. Variabilní symbol pro doplatek soudního poplatku v projednávané věci je 1033013515 a byl stěžovatelce sdělen v usnesení č. j. 10 A 135/2015 – 21, kterým byla vyzvána k úhradě doplatku.

[14] Nejvyšší správní soud ze spisu sp. zn. 10 A 136/2015 ověřil, že ve věci vedené pod touto spisovou značkou podala stěžovatelka žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 7. 2015, č. j. SBS 17888/2014/ČBÚ-21/2. I v této věci stěžovatelka s podáním žaloby zaplatila formou kolkových známek poplatek pouze ve výši 2 000 Kč. Usnesením ze dne 26. 8. 2015, č. j. 10 A 136/2015 – 24, byla vyzvána k zaplacení doplatku ve výši 1 000 Kč. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno 4. 9. 2015. Dále je v soudním spise sp. zn. 10 A 136/2015 založen záznam o složení poplatku od stěžovatelky ve výši 1 000 Kč ze dne 10. 9. 2015.

[15] Z výše uvedeného je zjevné, že stěžovatelka zaplatila doplatek na soudní poplatek ve věci vedené pod sp. zn. 10 A 136/2015. V projednávané věci (sp. zn. 10 A 135/2015) doplatek soudního poplatku uhrazen nebyl.

IV. Závěr

[16] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. podanou kasační stížností zamítl. O věci přitom rozhodl bez jednání postupem podle § 109 odst. 2 s. ř. s., dle kterého o kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud zpravidla bez jednání.

[17] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka, která neměla v tomto soudním řízení úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému žádné náklady nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly. Z uvedených důvodů soud rozhodl, že žádnému z účastníků se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. prosince 2015

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu