

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Ing. L. M.**, zast. Mgr. Janem Válkem, advokátem se sídlem Havlíčkova 1680/13, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor regionálního rozvoje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Ing. L. K., II) město Dobříš**, se sídlem Mírové náměstí 119, Dobříš, **III) Ing. P. K., IV) Ing. D. K., V) Ing. K. A., VI) Mgr. K. A., VII) J. K., VIII) H. K.**, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2013, sp. zn. SZ 086133/2013/KUSK REG/Vo, čj. 126209/2013/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12. 11. 2015, čj. 45 A 55/2013-138,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků ani osob zúčastněných na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) včasou kasační stížností napadl v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Praze, jímž bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2013 a rozhodnutí Městského úřadu Dobříš ze dne 15. 3. 2013 a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Podáním ze dne 17. 12. 2015 vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět. V důsledku tohoto zpětvzetí Nejvyšší správní soud dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[3] Stěžovatel ani žalovaný nemají s přihlédnutím k § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim zdejší soud neuložil žádnou povinnost (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu