

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **Befacoal s. r. o.**, se sídlem Sokolská 46/1795, Praha 2, zastoupené JUDr. Annou Horákovou, advokátkou se sídlem Žitná 47, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2014, č. j. 20282/14/5000-14304-605186, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2015, č. j. 6 Af 85/2014 – 75,

### t a k t o :

- I. Soud **n e p r o d l u ŷ u j e** žalobkyni lhůtu k zaplacení soudního poplatku stanovenou usnesením ze dne 20. 1. 2016, č. j. 1 Afs 250/2015 – 65.
- II. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností ze dne 27. 10. 2015 domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení městského soudu, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného. Usnesením ze dne 20. 1. 2016, č. j. 1 Afs 250/2015 - 65, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a vyzval ji, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení uhradila soudní poplatek za kasační stížnost. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 4. 2. 2016.

Dne 11. 2. 2016, tedy poslední den lhůty pro zaplacení soudního poplatku, byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena žádost stěžovatelky o prodloužení lhůty ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek o dva týdny, a to „*z pracovních důvodů a z důvodu kontaktu s klientem*“. Soud neshledal tuto žádost důvodnou, a proto stěžovatelce lhůtu stanovenou usnesením ze dne 20. 1. 2016 neprodloužil. V žádosti uváděné důvody jsou totiž zcela obecné, bez jakéhokoliv vysvětlení, které by mohlo žádost učinit přesvědčivější. Čas, který stěžovatelka dosud měla na zaplacení soudního poplatku, splatného dnem podání kasační stížnosti, byl více než dostatečný. Nadto vzal soud v úvahu, že stěžovatelka byla v prodlení se zaplacením soudního poplatku i v řízení před městským soudem (zde jí z tohoto důvodu bylo zastaveno řízení) a nyní žádost o prodloužení lhůty se tak jeví jako účelová snaha opět oddálit zastavení řízení, aniž by však byla odstraněna překážka bránící věcnému vyřízení věci. Soudu je navíc z úřední činnosti známo, že takto stěžovatelka, resp. její zástupkyně postupuje opakovaně (srov. např. věc

vedenou pod sp. zn. 1 Afs 249/2015), včetně podání žádosti poslední den lhůty, ačkoliv důvody pro její nedodržení jsou stejné a byly známy již dříve.

Podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Do dnešního dne stěžovatelka soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatila. Lhůta stanovená v usnesení ze dne 20. 1. 2016 přitom uplynula dne 11. 2. 2016, tj. týden od doručení usnesení stěžovatelce. Ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (ani následně) tedy stěžovatelka soudní poplatek neuhradila, a soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. O tomto následku byla stěžovatelka v usnesení Nejvyššího správního soudu poučena.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 17. února 2016

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu