

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **TV-CZ, s. r. o.**, se sídlem Kaprova 42/14, Praha 1, zastoupený Mgr. Davidem Novákem, advokátem se sídlem Vyšehradská 320/49, Praha 2, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 8. 2015, č. j. 8 A 66/2015 – 40, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 20. 8. 2015, č. j. 8 A 66/2015 - 40, zamítl žalobu podanou žalobcem (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „rada“) ze dne 24. 3. 2015, č. j. RRTV/1394/2015-RUD, kterým mu byla podle ust. § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uložena pokuta ve výši 200.000 Kč za porušení ust. § 32 odst. 1 písm. l) téhož zákona, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu rady nezapůjčil záznam vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. 1. 2014 z časového úseku od 16:00 do 23:00 hodin.

Proti rozsudku městského soudu podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost z důvodů podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s. a současně navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Návrh odůvodnil tím, že z důvodu technických problémů a překážek ve vysílání přerušil vysílání. Uhrazením pokuty ve výši 200.000 Kč by mu byla způsobena nenahraditelná újma, protože tato částka je pro něj jako provozovatele malé televize a navíc v době, kdy nevysílá, zcela likvidační. V současné době stěžovatel připravuje obnovení vysílání, což však vyžaduje vysoké počáteční náklady. Úhradou pokuty by jeho činnost na znovuoobnovení vysílání byla zastavena, neboť by již nemohl vynaložit potřebné finanční prostředky. Své tvrzení stěžovatel doložil přiznáním k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 a 2014, rozvahou ke dni 31. 12. 2013 a ke dni 31. 12. 2014, výkazem zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2013 a ke dni 31. 12. 2014 a přílohou k účetní uzávěrce ke dni 31. 12. 2013 a ke dni 31. 12. 2014. V této souvislosti upozornil na skutečnost, že tyto doklady se vztahují k období, kdy aktivně vysílal.

Rada ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedla, že vzhledem k tomu, že jí není známa finanční situace stěžovatele, nebude se k návrhu na přiznání odkladného účinku vyjadřovat a jeho posouzení ponechává výhradně na posouzení Nejvyššího správního soudu.

Podle ust. § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s.

Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku poměřoval újmu, která hrozí stěžovateli s újmou, která by vznikla jiným osobám přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti, a posuzoval, zda by to nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Pokuta ve výši 200.000 Kč uložená napadeným rozhodnutím, která může mít pro stěžovatele likvidační dopad, představuje nepoměrně větší újmu, než odložení zaplacení pokuty, která je příjmem státní rozpočtu. Přiznáním odkladného účinku nevznikne újma žádné jiné osobě, protože uložená pokuta se týká pouze stěžovatele. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud považuje za potřebné poukázat i na usnesení ze dne 6. 12. 2005, č. j. 2 Afs 77/2005 - 96, publ. pod č. 786/2006 Sb. NSS, v němž bylo vysloveno, že „*odkladný účinek podle § 107 soudního řádu správního může být v řízení o kasační stížnosti přiznán a působit nejen ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí krajského soudu (či jeho části), ale i přímo ve vztahu ke správnímu rozhodnutí (či jeho části), k jehož přezkumu se dotyčné řízení před krajským soudem vedlo*“. Za dané situace tedy odkladný účinek kasační stížnosti působí i ve vztahu k napadenému správnímu rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. listopadu 2015

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu