

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **Rolnická Skalná s.r.o.**, se sídlem Nový Kostel 205, zastoupený JUDr. Tomášem Rybářem, Ph.D., advokátem se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 11. 2015, č. j. 5 A 131/2012 - 61,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 11. 2015, č. j. 5 A 131/2012 - 61, **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 13. 11. 2015, č. j. 5 A 131/2012 - 61, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutím žalovaného ze dne 5. 6. 2012, č. j. 87465/2012-MZE-14132, sp. zn. 8RV25951/2012-14132, a č. j. 87442/2012-MZE-14132, sp. zn. 8RV25951/2012-14132, jimiž byla zamítnuta odvolání stěžovatele a byla potvrzena rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 22. 2. 2012, č. j. SZIF/2012/0083195, a č. j. SZIF/2012/0083192, kterými Státní zemědělský intervenční fond poskytl stěžovateli dotace pro rok 2011 v rámci agroenvironmentálních opatření, podopatření péče o krajinu, titulu zatravnování orné půdy v celkové výši 190 352,69 Kč, a podopatření postupy šetrné k životnímu prostředí, titulu ekologické zemědělství a podopatření ošetřování travních porostů v celkové výši 4 335 425,95 Kč, a to podle nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 14. 1. 2016 došlo Nejvyššímu správnímu soudu podání stěžovatele, v němž bere kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku městského soudu v celém rozsahu zpět.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh (kasační stížnost) zpět, neboť projev vůle,

jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení zastavuje.

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. ledna 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu