

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovaným: **1) Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, a **2) Okresní soud ve Vyškově**, se sídlem Kašíkova 28, Vyškov, ve věci žaloby proti usnesení žalovaného 1) ze dne 26. 6. 2015, č. j. 18 Co 37/2015 – 145, a usnesení žalovaného 2) ze dne 8. 12. 2014, č. j. 4 C 162/2014 - 103, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 9. 2015, č. j. 22 A 89/2015 – 21,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 9. 2015, č. j. 22 A 89/2015 – 21. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s., a proto jej Nejvyšší správní soud vyzval usnesením ze dne 15. 12. 2015, č. j. 2 As 244/2015 – 33, ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Zároveň Nejvyšší správní soud uvedeným usnesením stěžovatele vyzval k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. předložením plné moci udělené advokátovi nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele, a to do 14 dnů od doručení usnesení. Toto usnesení bylo doručeno stěžovateli vložением do schránky dne 22. 12. 2015.

[2] Na základě uvedeného usnesení podal stěžovatel dne 30. 12. 2015 návrh na osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Nejvyšší správní soud jej posoudil a v usnesení ze dne 12. 1. 2016, č. j. 2 As 244/2015 – 46, dospěl k závěru, že je dán důvod pro jeho zamítnutí, neboť kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšná. S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud opětovně vyzval stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti do 7 dnů od doručení usnesení a ke splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. do 14 dnů od doručení usnesení. Toto usnesení bylo doručeno stěžovateli vložением do schránky dne 18. 1. 2016. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti tedy začala plynout v úterý dne 19. 1. 2016 a poslední den ke splnění poplatkové povinnosti bylo pondělí dne 25. 1. 2016.

[3] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že podáním ze dne 25. 1. 2016 nazvaným „Námítka zmatečnosti usnesení č. j. 2 As 244/2015 – 46 ČR-Nejvyššího správního soudu ze dne 12. ledna 2016“ brojí stěžovatel proti uvedenému usnesení, proti němuž však nejsou opravné prostředky přípustné, o čemž byl v předmětném usnesení stěžovatel poučen. S ohledem na výše uvedené se Nejvyšší správní soud touto „námitkou zmatečnosti“ více nezabýval.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. února 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu