

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **J. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 11. 2015, č. j. 16 Ad 109/2015 – 7,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 11. 2015, č. j. 16 Ad 109/2015 – 7, **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl usnesení Krajského soudu Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byla odmítnuta jako nepřipustná jeho žaloba proti rozhodnutí (sdělení) žalované ze dne 2. 3. 2001, kterým žalovaná informovala stěžovatele o tom, že jeho důchodová záležitost byla na základě jeho dopisu ze dne 16. 1. 2001 přezkoumána se závěrem, že výše starobního důchodu přiznaného stěžovateli před dovršením důchodového věku dle § 30 zákona č. 155/1995 Sb. od 30. 5. 1996, stejně jako výše důchodu, na který mu vznikl nárok 27. 1. 1998 dle § 29 zákona č. 155/1995 Sb., byla stanovena správně podle platných předpisů o důchodovém pojištění.

Dne 29. 12. 2015 došlo Nejvyššímu správnímu soudu podání stěžovatele, v němž uvedl, že nechce dále pokračovat v řízení před zdejším soudem a žádá, aby mu byly zaslány zpět listiny, které přiložil ke své kasační stížnosti; svá občanská práva chce stěžovatel uplatnit u Ústavního soudu, případně u Evropského soudu pro lidská práva.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o tom, že stěžovatel nemá zájem v řízení před Nejvyšším správním soudem pokračovat. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení zastavuje.

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. ledna 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu