

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Befacoal, s. r. o.**, se sídlem Sokolská 46/1795, Praha 2, zast. JUDr. Annou Horákovou, advokátkou se sídlem Žitná 1633/47, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2014, čj. 20249/14/5000-14304-605186, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2015, čj. 6 Af 82/2014-77,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora označené usnesení Městského soudu v Praze. V reakci na výzvu k zaplacení soudního poplatku požádal stěžovatel o osvobození od této povinnosti.

[2] Usnesením ze dne 30. 12. 2015, čj. 10 Afs 229/2015-79, Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatele o osvobození od soudního poplatku nevyhověl, neboť stěžovatel ani v dodatečně prodloužené lhůtě nedoložil soudu pro účely posouzení jeho žádosti své majetkové poměry. Současně byl stěžovatel tímto usnesením vyzván, aby ve lhůtě 5 dnů od jeho doručení soudní poplatek zaplatil.

[3] Stěžovatel na výzvu soudu k zaplacení soudního poplatku reagoval podáním ze dne 8. 1. 2016, které bylo soudu doručeno dne 12. 1. 2016, ve kterém opětovně požádal o osvobození od soudního poplatku za kasační stížnost. Svoji žádost odůvodnil tvrzením, že soudu omylem pro účely posouzení své žádosti zaslal vyplněný formulář vypovídající o majetkových poměrech jednatele stěžovatele. O tomto svém pochybení se dozvěděl až z usnesení, kterým mu osvobození nebylo přiznáno, správný formulář proto soudu doloží do 16. 1. 2016.

[4] Nejvyšší správní soud konstatuje, že o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména pokud došlo ke změně poměrů stěžovatele (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-66).

[5] Stěžovatel ve své opakované žádosti žádné nové skutečnosti, které by svědčily o změně majetkových poměrů, která nastala v mezidobí od nevyhovění jeho žádosti o osvobození,

neuedl. Nejvyšší správní soud proto o jeho žádosti znovu nerozhodoval. Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že stěžovatele nad rámec svých povinností poučil přípisem ze dne 9. 12. 2015 (kterým zároveň i vyhověl žádosti o prodloužení lhůty k doložení majetkových poměrů) o tom, že majetkové poměry jednatele stěžovatele nejsou pro posouzení jeho žádosti relevantní. Stěžovatel byl soudem též opakovaně poučen o způsobu, jakým je možné dokládat majetkové poměry právnické osoby.

[6] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 30. 12. 2015, čj. 10 Afs 229/2015-79, vyzval k zaplacení soudního poplatku, k čemuž mu stanovil lhůtu 5 dnů. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 1. 2016; poslední den lhůty připadl na sobotu, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak stěžovateli v souladu s § 40 s. ř. s. uplynula v pondělí 11. 1. 2016.

[7] Vzhledem k tomu, že ani ke dni vydání tohoto usnesení nebyl požadovaný soudní poplatek stěžovatelem zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2016

Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu