

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudců Radana Malíka a Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **M. D.**, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2015, čj. CPR-4081-2/ČJ-2015-930310-V231, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2015, čj. 44 A 51/2015-31,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností podanou prostřednictvím jejího zmocněnce domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku krajského soudu.

Zdejší soud nejdříve ověřil, zda jsou splněny podmínky řízení. Zjistil přitom, že stěžovatelka není v řízení o kasační stížnosti řádně zastoupena. Její žádost o ustanovení advokáta zdejší soud zamítl usnesením ze dne 19. 1. 2016, čj. 10 Azs 226/2015-48, ve kterém jí současně vyzval, aby zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. doložila plnou mocí, anebo prokázala, že má sama požadované vysokoškolské právnické vzdělání. K tomu jí soud poskytl přiměřenou lhůtu 2 týdnů a poučil ji o následcích nevyhovění výzvě.

Lhůta k doložení splnění této podmínky uplynula dne 5. 2. 2016. Stěžovatelka, resp. její zmocněnec však na toto usnesení ve stanovené lhůtě, ani do dnešního dne nereagovali. Proto soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. února 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu