

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobce **Mgr. Ing. L. V.**, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, ze dne 18. 9. 2015, č. j. 2 Ad 54/2015 - 14,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl kasační stížností usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, ze dne 18. 9. 2015, č. j. 2 Ad 54/2015 – 14, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2015, č. j. MPSV-UM/8635/15/9S-JČK. Tímto rozhodnutím žalovaný vyhověl odvolání stěžovatele a zrušil rozhodnutí Úřadu práce ČR, jímž nebyl stěžovateli přiznán příspěvek na živobytí.

Usnesením ze dne 12. 11. 2015, č. j. 3 Ads 223/2015 – 30, Nejvyšší správní soud zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I. citovaného usnesení) a zároveň stěžovateli ve výroku II. tohoto usnesení uložil, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc zvoleného advokáta, který bude stěžovatele zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel byl rovněž řádně poučen, že pokud nebude ve lhůtě odložena plná moc udělená advokátovi pro zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne.

Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 12. 12. 2015. Na uvedené usnesení reagoval stěžovatel podáním ze dne 28. 12. 2015, v němž vyjádřil svůj nesouhlas s důvody tohoto usnesení. Plnou moc zástupce však soudu nepředložil a lhůta stanovená citovaným usnesením k předložení plné moci zástupce tak marně uplynula 28. 12. 2015.

Zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“). Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) soud návrh (v tomto případě kasační stížnost) odmítne, pokud nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, přičemž proto nelze v řízení pokračovat.

V projednávané věci žalobce přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. Pro tento nedostatek podmínek řízení není možné v řízení o kasační stížnosti dále pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (v kontextu § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. ledna 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu