

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **PT Energická, spol. s r. o.**, se sídlem Washingtonova 1599/17, Praha 1, zast. Mgr. Sandrou Podskalskou, advokátkou se sídlem Údolní 33, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 8. 2013, čj. 19884/13/5000-14203-706599, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 9. 2015, čj. 15 Af 156/2013-43,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně žalobkyně Mgr. Sandry Podskalské, advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se včas podanou kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku krajského soudu.

[2] Podáním ze dne 25. 2. 2016 označeným jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne, vzala stěžovatelka prostřednictvím své zástupkyně kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu zcela zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, stěžovatelka disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení,

odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč stěžovatelce. Tento poplatek bude stěžovatelce vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně stěžovatelky Mgr. Sandry Podskalské, advokátky se sídlem Údolní 33, Brno.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. března 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu