

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **R. K.**, zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 9. 2015, č. j. 22 A 97/2014 - 35,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 19. 10. 2015 byla u Nejvyššího správního soudu podána kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 3. 9. 2015, č. j. 22 A 97/2014 - 35. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2014, č. j. JMK 10362/2014, sp. zn. S-JMK 10362/2014/OD/Ib, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče ze dne 29. 11. 2013, č. j. MUH/46775/13/405.

Nejvyšší správní soud shledal, že kasační stížnost stěžovatele nespĺňuje veškeré náležitosti dle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť neobsahuje žádné konkrétní důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 27. 10. 2015, č. j. 5 As 208/2015 - 12, vyzval k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Zároveň jej poučil o tom, že neodstraní-li nedostatky kasační stížnosti, bude kasační stížnost odmítnuta. Výzva byla stěžovateli (jeho zástupci) doručena dne 2. 11. 2015, stěžovatel však zůstal nečinný a ve stanovené lhůtě, tj. do 2. 12. 2015, kasační stížnost nedoplnil.

Náležitosti kasační stížnosti jsou stanoveny v § 106 odst. 1 s. ř. s., pokud je kasační stížnost nemá, musí být podle odst. 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce

od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. V daném případě kasační stížnost stěžovatele zákonné náležitosti neobsahovala, zdejší soud stěžovatele k odstranění nedostatků v zákonem stanovené lhůtě vyzval a poučil jej o následcích neodstranění vad kasační stížnosti. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil.

Za této procesní situace Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout, neboť pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 poslední větou a § 10a odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, tak, že se stěžovateli vrací uhrazený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 11. prosince 2015

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu