

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobců: **a) KRAJSKÉ REGIONÁLNÍ CENTRUM - Centrum ekonomických studií Ostrava**, se sídlem Ostrava, Slévárenská 402/9, IČ: 72041102, **b) KRAJSKÉ REGIONÁLNÍ CENTRUM - Centrum ekonomických studií Opava**, se sídlem Ostrava, Slévárenská 402/9, IČ: 72041099, **c) KRAJSKÉ REGIONÁLNÍ CENTRUM - Centrum ekonomických studií Olomouc**, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 1211/40B, IČ: 72041111, **d) KRAJSKÉ REGIONÁLNÍ CENTRUM - Centrum ekonomických studií Nový Jičín**, se sídlem Ostrava, Slévárenská 402/9, IČ: 72041145, **e) Krajské regionální centrum Centrum ekonomických studií Náchod**, se sídlem Hradec Králové, Rokitanského 61, IČ: 72041323, **f) Krajské regionální centrum - centrum ekonomických studií Litoměřice**, se sídlem Ústí nad Labem, Velká hradební 484/2, IČ: 72045264, **g) Krajské regionální centrum, centrum ekonomických studií Jindřichův Hradec**, se sídlem České Budějovice, Husova tř. 1847/5, IČ: 72042893, **h) Krajské regionální centrum, centrum ekonomických studií Žďár nad Sázavou**, se sídlem Jihlava, Komenského 1610/31, IČ: 72036982, **i) KRAJSKÉ REGIONÁLNÍ CENTRUM CENTRUM EKONOMICKÝCH STUDIÍ ZNOJMO**, se sídlem Brno, Holandská 859/3, IČ: 72037318, **j) Krajské regionální centrum centrum ekonomických studií Třebíč**, se sídlem Jihlava, Komenského 1610/31, IČ: 72036991, **k) Krajské regionální centrum Centrum ekonomických studií Trutnov**, se sídlem Hradec Králové, Rokitanského 61, IČ: 72036168, **l) Krajské regionální centrum, centrum ekonomických studií Tábor**, se sídlem České Budějovice, Husova tř. 1847/5, IČ: 72037008, za něž jedná Josef Šofr, DiS, „krajský účetní rada“, Hlavní 2459/108, 141 00 Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 936/3, v řízení o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. prosince 2013, č. j. MV-16512-202/VS-2008, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2015, č. j. 9 A 228/2014 - 230,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanými kasačními stížnostmi se žalobci (dále též „stěžovatelé“) domáhali zrušení v návěti uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž byly odmítnuty žaloby žalobců proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného pro nezaplacení soudního poplatku. Dlužno dodat, že stěžovatelé v řízení před městským soudem požádali

o přiznání osvobození od soudních poplatků a o ustanovení právního zástupce. Tuto žádost městský soud zamítl a kasační stížnost proti jeho usnesení posléze zamítl i Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 26. února 2015 č. j. 10 As 224/2014-77. Následně městský soud usnesením ze dne 18. května 2015 č. j. 9 A 228/2014-165 opětovně vyzval každého ze stěžovatelů, aby ve stanovené lhůtě zaplatil soudní poplatek za řízení o žalobě, avšak stěžovatelé znovu požádali o přiznání osvobození od soudních poplatků. Městský soud již znovu o těchto žádostech nerozhodoval a po uplynutí lhůty k zaplacení soudních poplatků řízení zastavil.

Protože soudní poplatky nebyly zaplaceny ani při podání kasační stížnosti, jak stanoví § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele přípisem soudce č. j. 6 As 200/2015-30 ze dne 7. září 2015 ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil jim k tomu přiměřenou lhůtu jednoho týdne. Výzva k zaplacení soudních poplatků byla stěžovatelům doručena ve čtvrtek 10. září 2015 a lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula ve čtvrtek 17. září 2015. Stěžovatelé však ani na výzvu soudu soudní poplatky ve stanovené lhůtě a ani do dne vydání tohoto usnesení nezaplatili, ač byli poučeni o následcích s tím spojenými.

Proto Nejvyšší správní soud řízení o kasačních stížnostech podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 24. září 2015

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu