

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobců: **a) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Chrudim**, se sídlem náměstí Republiky 56, Pardubice, **b) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Břeclav**, se sídlem Holandská 859/3, Brno, **c) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Bruntál**, se sídlem Slévárenská 402/9, Ostrava, **d) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Svitavy**, se sídlem náměstí Republiky 56, Pardubice, **e) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Strakonice**, se sídlem Husova tř. 1847/5, České Budějovice, **f) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Semily**, se sídlem Dr. E. Benese 4/12, Liberec, **g) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Rychnov nad Kněžnou**, se sídlem Rokitanského 61, Hradec Králové, **h) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Přerov**, se sídlem Jeremenkova 1211/40B, Olomouc, **i) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Prachatice**, se sídlem Husova tř. 1847/5, České Budějovice, **j) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Písek**, se sídlem Husova tř. 1847/5, České Budějovice, **k) Krajské regionální centrum - Centrum ekonomických studií Pelhřimov**, Komenského 1610/31, Jihlava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 12. 2013, č. j. MV-16512-202/VS-2008, o kasačních stížnostech žalobců a) až k) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 8. 2015, č. j. 9 A 213/2014 – 131,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanými kasačními stížnostmi se žalobci (dále též „stěžovatelé“) domáhali zrušení v návěti uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 20. 8. 2015, č. j. 9 A 213/2014 – 131 (dále jen „napadené usnesení“), jímž bylo zastaveno řízení o žalobách žalobců proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného pro nezaplacení soudního poplatku. Dlužno dodat, že stěžovatelé v řízení před městským soudem požádali o přiznání osvobození od soudních poplatků a o ustanovení právního zástupce. Tuto žádost městský soud zamítl a kasační stížnost proti jeho usnesení posléze zamítl i Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 223/2014 – 71. Následně městský soud usnesením ze dne 13. 3. 2015, č. j. 9 A 213/2014 – 122, opětovně vyzval každého ze stěžovatelů, aby ve stanovené lhůtě zaplatili soudní poplatek za řízení o žalobě, avšak stěžovatelé znovu požádali o přiznání

osvobození od soudních poplatků. Městský soud již znovu o těchto žádostech nerozhodoval a po uplynutí lhůty k zaplacení soudních poplatků řízení napadeným usnesením zastavil.

[2] Protože soudní poplatky nebyly zaplaceny ani při podání kasační stížnosti, jak stanoví § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele přípisem ze dne 11. 9. 2015, č. j. 6 As 199/2015 – 28 ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil jim k tomu přiměřenou lhůtu jednoho týdne. Stěžovatelé poté požádali o osvobození od soudních poplatků (a současně o ustanovení zástupce z řad advokátů) i v řízení před Nejvyšším správním soudem, a to přípisem ze dne 29. 9. 2015. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 10. 2015, č. j. 6 As 199/2015 – 61, žádosti stěžovatelů zamítl a opětovně je vyzval k zaplacení soudních poplatků (a doložení právního zastoupení) ve lhůtě 5 dnů od právní moci uvedeného usnesení. Usnesení nabylo právní moci dne 8. 10. 2015, stěžovatelé však soudní poplatky ve stanovené lhůtě a ani do dne vydání tohoto usnesení nezaplatili, ač byli poučeni, že nebudou-li soudní poplatky ve stanovené lhůtě zaplacený, soud řízení dle § 47 písm. c) s. ř. s. zastaví.

[3] Proto Nejvyšší správní soud řízení o kasačních stížnostech podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, zastavil.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 20. října 2015

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu