

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **C. T.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2014, č. j. 1109/DS/14-4, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 7. 2015, č. j. 57 A 52/2014 - 39,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše nadepsané věci dne 1. 9. 2015 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 7. 2015, č. j. 57 A 52/2014 - 39, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2014, č. j. 1109/DS/14-4, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 21. 3. 2014, č. j. 25038/OD/13-10/Mar.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle ustanovení § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), protože v ní stěžovatel pouze uvedl, že ji podává proti výše uvedenému rozsudku a domáhá se jeho zrušení, avšak blíže nerozvedl její důvody. Tuto kasační stížnost podal jménem stěžovatele advokát, JUDr. Pavel Brach, avšak ten Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 9. 2015 sdělil, že vypověděl smlouvu o poskytování právních služeb stěžovateli, a zaniklo tudíž i jeho oprávnění jej v řízení o kasační stížnosti zastupovat.

[3] Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením č. j. 6 As 197/2015 – 15 ze dne 18. 9. 2015 k doplnění kasační stížnosti a k předložení plné moci udělené advokátu, anebo prokázání příslušného vysokoškolského právníckého vzdělání ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Stěžovatel byl rovněž vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, neboť nebyl zaplacen spolu s podáním kasační stížnosti. Současně jej soud poučil o následcích nevyhovění těmto výzvám.

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno na adresu trvalého pobytu dne 29. 9. 2015, kdy odmítl zásilku převzít (§ 50c odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů). Nejvyšší správní soud i přes fikci doručení využil všech možností, jimiž mohla být písemnost fakticky předána do rukou stěžovatele, a zaslal ji na známou adresu pobytu stěžovatele v ČR, avšak zásilka mu byla vrácena s tím, že stěžovatel se odstěhoval. To však nic nemění na skutečnosti, že dne 29. 9. 2015 došlo k doručení předmětného usnesení. Týdenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uběhla dne 6. 10. 2015 a měsíční lhůta pro odstranění vad kasační stížnosti a prokázání splnění podmínky povinného zastoupení advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. uběhla dne 29. 10. 2015.

II.

[5] Stěžovatel v uvedené lhůtě, ani do dne vydání tohoto usnesení výzvy nesplnil; nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, nedoložil své právní zastoupení, příp. schopnost vystupovat v řízení bez advokáta, ani nedoplnil důvody kasační stížnosti. Stěžovatel též nepožádal o další prodloužení lhůty z vážných důvodů.

[6] Nejvyšší správní soud proto – v souladu s poučením, jehož se stěžovateli v citovaném usnesení dostalo – kasační stížnost podle § 37 odst. 5, ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítl, neboť stěžovatel neodstranil ve stanovené lhůtě vadu, pro niž není možné v řízení pokračovat. Kasační stížnost lze v tomto případě odmítnout taktéž podle § 46 odst. 1 písm. a), ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nebylo možno pokračovat. Krom toho by řízení mohlo být i zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku.

III.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. prosince 2015

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu