

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **M. C.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 8. 2015, č. j. 20 Ad 39/2015 - 20,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále „krajský soud“), jímž byla odmítnuta jeho správní žaloba z důvodu opožděnosti [§ 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Stěžovatel namítl, že opožděnost byla způsobena činností polské i české pošty a zároveň jí zapříčinil jeho pobyt v nemocnici.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána v polském jazyce, obstaral si Nejvyšší správní soud její úřední překlad a se stěžovatelem dále komunikoval také v polštině. Usnesením ze dne 20. 10. 2015, č. j. 3 Ads 196/2015 – 15 byl stěžovatel vyzván, aby splnil podmínku vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s. tím, že ve lhůtě 2 týdnů od doručení daného usnesení předloží plnou moc opravňující advokáta k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, popřípadě prokáže, že sám disponuje patřičným právnickým vzděláním. Předmětná výzva byla stěžovateli doručena dne 27. 11. 2015.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li sám, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právníké vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nejvyšší správní soud dal usnesením ze dne 20. 10. 2015 stěžovateli možnost podmínku vyplývající z ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. splnit, avšak ten ve stanovené lhůtě nedoložil, že by sám disponoval předepsaným právnickým vzděláním, a ani nepředložil plnou moc advokátovi, který by jej v řízení o kasační stížnosti zastupoval. Za těchto okolností Nejvyšší správní soud, v souladu s předchozím poučením, kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl pro nesplnění podmínky řízení plynoucí z § 105 odst. 2 tohoto zákona.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl o nákladech řízení

podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že právo na náhradu těchto nákladů nemá žádný z účastníků.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 20. ledna 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu