

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **V. Y.**, zastoupen Mgr. Markem Čechovským, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, se sídlem Křižíkova 12, Praha 8, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 5. 2015, č. j. 2 A 35/2015 - 27,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 5. 2015, č. j. 2 A 35/2015 - 27, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 4. 2015, č. j. KRPA-163373-16/ČJ-2015-000022, jímž bylo rozhodnuto o jeho zajištění za účelem správního vyhoštění dle ust. § 124 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V kasační stížnosti stěžovatel mimo jiné navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Svůj návrh odůvodnil ochranou svých procesních práv. Ačkoliv lze připustit, že by realizace pravomocného rozhodnutí o správním vyhoštění mohla být ve veřejném zájmu, nelze tento zájem stavět do konfliktu se zájmem stěžovatele na spravedlivý proces. Stěžovatel dále poukázal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 1. 2013, č. j. 6 As 82/2012 - 37, ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, ze dne 18. 8. 2011, č. j. 5 As 73/2011 - 100 a ze dne 6. 12. 2005, č. j. 2 Afs 77/2005 - 96 (dostupná na www.nssoud.cz).

Kasační stížnost nemá podle ust. § 107 s. ř. s. odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s veřejným zájmem.

Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjišťuje splnění zákonných předpokladů pro jeho přiznání uvedených v ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel má především povinnost tvrdit, že mu v důsledku výkonu nebo jiných právních následků

napadeného rozhodnutí hrozí újma. Tuto hrozbu musí stěžovatel také blíže konkretizovat a prokázat. V opačném případě nelze kasační stížnosti přiznat odkladný účinek.

Z obsahu návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je patrné, že stěžovatel spatřuje možnou újmu v tom, že by byl nucen vycestovat z území České republiky a byl by v důsledku toho krácen na svých procesních právech. Své závěry podpořil mimo jiné odkazem na judikaturu, která se týká právě hrozby újmy v případě nutnosti opustit území České republiky v důsledku výkonu rozhodnutí o správním vyhoštění.

V nyní projednávané věci však bylo žalobou napadeno rozhodnutí o zajištění stěžovatele za účelem správního vyhoštění. Výkonem tohoto rozhodnutí nemohou nastat následky spočívající v nutnosti stěžovatele vycestovat z území České republiky. Újma, kterou stěžovatel tvrdí, tedy nehrozí v důsledku výkonu či jiných právních následků žalobou napadeného rozhodnutí ani kasační stížností napadeného rozsudku. Rozhodnutí o správním vyhoštění je samostatným rozhodnutím, proti němuž lze brojit žalobou ve správním soudnictví a případně se domáhat odložení účinků tohoto rozhodnutí. Jeho účinky nelze odložit v řízení o žalobě (ani následně v řízení o kasační stížnosti) proti rozhodnutí o zajištění stěžovatele za účelem správního vyhoštění.

Jestliže stěžovatel netvrdí žádnou újmu, která by skutečně hrozila v důsledku žalobou napadeného rozhodnutí či napadeného rozsudku městského soudu, nebyly naplněny podmínky ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnosti nepřiznal odkladný účinek.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. srpna 2015

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu