

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **M. K.**, zastoupeného Mgr. Vlastou Svobodovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 15/9, Třebíč, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2015, čj. MPSV-UM/1023/15/4S-VYK, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. 9. 2015, čj. 22 A 15/2015 – 44,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Jihlavě, kontaktní pracoviště Třebíč, rozhodnutím ze dne 21. 11. 2014 zamítl žádost žalobce o dávku mimořádné okamžité pomoci.
2. Žalovaný zamítl odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 16. 2. 2015, čj. MPSV-UM/1023/15/4S-VYK.

II.

3. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně a současně požádal o ustanovení zástupce.
4. Krajský soud usnesením ze dne 11. 5. 2015, čj. 22 A 15/2015 – 18, ustanovil žalobci zástupcem advokáta JUDr. Františka Sochora.
5. Usnesením ze dne 18. 6. 2015, čj. 22 A 15/2015 – 30, krajský soud vyhověl žádosti JUDr. Sochora o zproštění zastupování z důvodu konfliktního jednání žalobce a usnesením ze dne 15. 9. 2015, čj. 22 A 15/2015 – 44, přiznal JUDr. Sochorovi odměnu za zastupování ve výši 1573 Kč.

III.

6. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu o přiznání odměny JUDr. Sochorovi blanketní kasační stížností.

IV.

7. Kasační stížnost je přípustná jen tehdy, je-li podána z některého důvodu uvedeného v § 103 s. ř. s. a není-li její přípustnost vyloučena na základě § 104 s. ř. s. Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnost není přípustná, pokud směřuje jen proti výroku

o nákladech řízení. Rozhodnutím o nákladech řízení je přitom nutno rozumět nejen rozhodnutí o náhradě nákladů řízení (především mezi účastníky řízení), ale i rozhodnutí o placení nákladů státem, tedy i rozhodnutí o povinnosti zaplatit odměnu za zastupování ustanovenému zástupci (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2004, čj. 2 Azs 76/2003 – 41, č. 644/2005 Sb. NSS, ze dne 22. 9. 2011, čj. 5 Azs 11/2011 – 66, nebo ze dne 18. 1. 2013, čj. 8 Azs 32/2012 – 30, všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Přezkum výroku o nákladech řízení je umožněn jen v případě, že soud věcně přezkoumá výrok ve věci samé (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 6. 2010, čj. 7 Afs 1/2007 – 64, č. 2116/2010 Sb. NSS, odst. 29 a 31, či rozsudek ze dne 22. 9. 2011, čj. 5 Azs 11/2011 – 66).

8. Usnesení čj. 22 A 15/2015 – 44 napadené stěžovatelem obsahovalo pouze jediný výrok, jímž byla přiznána odměna JUDr. Sochorovi za převzetí zastoupení a poradu s klientem. Předmětné usnesení se tedy týkalo pouze nákladů řízení. Krajský soud jej vydal v situaci, kdy řízení o žalobě dosud neskončilo. Zástupci byla přiznána odměna, protože byl zastupování zproštěn a již dále nebude v řízení před krajským soudem zastupovat.

9. Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost nepřipustnou podle § 104 odst. 2 s. ř. s., proto ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

10. Pro úplnost soud doplňuje, že nesprávné poučení krajského soudu o tom, že proti jeho rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, nemůže založit její přípustnost (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2004, čj. 3 Ads 37/2004 – 36, č. 737/2006 Sb. NSS).

11. S ohledem na nutné odmítnutí kasační stížnosti soud nevyzval stěžovatele k doplnění blanketní kasační stížnosti. Nepřipustnost kasační stížnosti směřující proti usnesení o nákladech řízení je dána přímo ze zákona a nemohla by být zhojena ani případným doplněním konkrétních kasačních bodů. Výzva k odstranění vad kasační stížnosti by byla za této situace ryze formální a rozporná se zásadou procesní ekonomie. Dále soud nerozhodoval o žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, protože řízení ve věcech pomoci v hmotné nouzi je od soudních poplatků osvobozeno [§ 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů], ani o žádosti o ustanovení zástupce, protože krajský soud ustanovil stěžovateli zástupkyní advokátku Mgr. Vlastu Svobodovou (usnesení ze dne 1. 10. 2015, čj. 22 A 15/2015 – 53). Zástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti (§ 35 odst. 8 poslední věta s. ř. s.).

12. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. prosince 2015

JUDr. Jan Passer
předseda senátu