

## OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Miloslavem Výborným v právní věci navrhovatelky: **Mgr. P. R.**, zastoupené Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem se sídlem Ve svahu 531/1, Praha 4, proti odpůrci: **obec Tisá**, se sídlem Tisá 205, zastoupenému Pavlem Uhlem, advokátem se sídlem Kořenského 1107/15, Praha 5, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu obce Tisá ze dne 4. 6. 2012, čj. ÚP 07/2012/OOP, v řízení o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 9. 2015, čj. 40 A 4/2015–131,

### t a k t o :

Výrok II. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2016, čj. 8 As 152/2015-103, **se opravuje** tak, že místo chybného „na náhradě nákladů řízení částku **6353 Kč**“ správně zní „na náhradě nákladů řízení částku **5250 Kč**“.

### O d ů v o d n ě n í :

- 1) Nejvyšší správní soud zamítl ve výroku označeným rozsudkem kasační stížnost odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 9. 2015, čj. 40 A 4/2015–131. Současně rozhodl výrokem II. o povinnosti odpůrce uhradit navrhovatelce náhradu nákladů řízení v částce 6353 Kč k rukám jejího zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.
- 2) Dne 26. 1. 2017 podala navrhovatelka prostřednictvím svého zástupce návrh na vydání opravného usnesení, jímž by byl opraven výrok II. rozsudku Nejvyššího správního soudu týkající se nákladů řízení. Uvedla, že Nejvyšší správní soud přiznal navrhovatelce náhradu nákladů řízení za dva úkony právní služby po 3100 Kč a paušální náhradu hotových výdajů ve výši 600 Kč. Podle navrhovatelky došlo k početní chybě, neboť součet náhrad 2 x 3100 Kč + 600 Kč je 6800 Kč a nikoli 6353 Kč. Dále soud podle navrhovatelky pochybil tím, že v odůvodnění rozsudku k výroku o náhradě nákladů řízení uvedl, že je zástupce navrhovatelky plátcem DPH. Není tomu tak a zástupce navrhovatelky to ani nikdy netvrdil.
- 3) Návrh na vydání opravného usnesení je částečně důvodný.
- 4) Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu k nákladům řízení (odst. 48) vyplývá, že Nejvyšší správní soud nepřiznal navrhovatelce náhradu nákladů řízení ve výši dvou úkonů právní služby v plné výši a náhradu hotových výdajů v částce 600 Kč. Přiznal navrhovatelce odměnu za jeden úkon právní služby (vyjádření ke kasační stížnosti) ve výši 3100 Kč, odměnu za vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku však přiznal pouze ve výši jedné poloviny s poukazem na § 11 odst. 3 a odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Nejvyšší

správní soud rovněž vysvětlil, z jakého důvodu nepřiznal navrhovatelce odměnu za úkon právní služby spočívající v dodatkovém vyjádření ze dne 3. 10. 2016. Spolu s náhradou hotových výdajů tak náklady řízení činí celkem částku 5250 Kč (3100+1550+600). Potud je tedy návrh na vydání opravného usnesení nedůvodný, neboť se nejedná o chybu v psaní, počtech či jinou zjevnou nesprávnost (§ 54 odst. 4 s. ř. s.).

5) Návrh na vydání opravného usnesení je však důvodný v části, ve které navrhovatelka poukazuje na daň z přidané hodnoty, ačkoli zástupce navrhovatelky není jejím plátcem. Daň z přidané hodnoty ve výši 21% představuje částku 1103 Kč, a proto celková částka náhrady nákladů řízení činila 6353 Kč. Ze soudního spisu však skutečně nevyplývá, že je zástupce navrhovatelky plátcem daně z přidané hodnoty, osvědčení o této skutečnosti se ve spise nenachází. Pokud soud přesto náhradu nákladů řízení i v této části přiznal, jde o zjevnou nesprávnost, kterou předseda senátu opravil v souladu s § 54 odst. 4 s. ř. s. tímto opravným usnesením.

6) Následný postup ke splnění povinnosti k úhradě náhrady nákladů řízení se bude odvíjet od toho, zda odpůrce již v mezidobí splnil povinnost k náhradě nákladů řízení. Pokud se tak stalo, navrhovatelka bezodkladně vrátí odpůrci přeplatek ve výši 1103 Kč. V případě, že k úhradě náhrady nákladů řízení dosud nedošlo, uhradí odpůrce navrhovatelce náhradu nákladů řízení v opravené výši ve lhůtě stanovené v opravovaném rozsudku ze dne 20. 12. 2016, čj. 8 As 152/2015-103, neboť výrok o náhradě nákladů řízení nabývá právní moci až doručením tohoto opravného usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. března 2017

JUDr. Miloslav Výborný  
předseda senátu