



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **NIMOTECH, s. r. o.**, se sídlem Šumavská 416/15, Brno, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2012, čj. 13197/2013-900000-302, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 6. 2015, čj. 31 Af 40/2013-61,

**t a k t o :**

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 4. 6. 2015, čj. 31 Af 40/2013-61, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I. Vymezení věci**

[1] Žalobkyně v roce 2009 do České republiky dovážela zařízení. Celní ředitelství Brno (dále jen „celní úřad“) kontrolou celních prohlášení po propuštění zboží zjistilo, že žalobkyně dovezené zboží deklarovala nesprávně. Celní úřad proto na základě kontrolních zjištění dne 19. 10. 2012 vydal dodatečný platební výměr, jímž žalobkyni doměřil dovozní clo ve výši 39 351 Kč. Žalobkyně se proti dodatečnému platebnímu výměru odvolala. Žalovaný v podstatné části tento platební výměr potvrdil.

[2] Rozhodnutím žalovaného tedy byla potvrzena změna sazby cla ke zboží původně označenému jako „*Nástroje a přístroje lékařské, ultrazvukové odchlupovací přístroje pod obchodním označením Selectif Pro - 2 ks, baleno v krč*“, které žalobkyně deklarovala jako „Lékařské, chirurgické, zubolékařské nebo zvěrolékařské nástroje a přístroje, včetně scintigrafických přístrojů, ostatní elektroléčebné přístroje a nástroje a přístroje pro vyšetření zraku: - ostatní nástroje a přístroje: -- ostatní“ pod sazebním zařazením položky kombinované nomenklatury

(dále též „KN“) 9018 90 85 00. Celní orgány změnilly zařazení popsaného zboží podle přílohy I. celního sazebníku na „Elektrické stroje a přístroje s vlastní individuální funkcí, jinde v této kapitole neuvedené a nezahrnuté: - ostatní stroje a přístroje: -- ostatní: --- ostatní“, tj. pod sazební zařazení KN 8543 70 90 99, se sazbou cla ve výši 3,7 %. Výsledný rozdíl vyměřeného a deklarovaného cla u tohoto zboží činil 6 646 Kč.

[3] Žalovaný rovněž potvrdil změnu sazby cla ke zboží původně označenému jako „*Zářiče ultrafialové, infračervené, Lékařské terapeutické lasery – hlavice k laserovému systému Harmony XL, nástavce k hlavicím k systému Harmony XL, plastový držák pro laserový systém Soprano, 16 ks, baleno v krt*“, které žalobkyně původně deklarovala pod KN 9018 20 00 00 jako „Lékařské, chirurgické, zubolékařské nebo zvěrolékařské nástroje a přístroje, včetně scintigrafických přístrojů, ostatní elektroléčebné přístroje a nástroje a přístroje pro vyšetření zraku: - ultrafialové nebo infračervené zářiče“. Celní orgány změnilly zařazení popsaného zboží na „Elektrické stroje a přístroje s vlastní individuální funkcí, jinde v této kapitole neuvedené a nezahrnuté: - části a součásti: -- ostatní“, tj. pod KN 8543 90 00 90, se sazbou cla ve výši 3,7 %. Výsledný rozdíl cla činil 32 705 Kč.

[4] Proti rozhodnutí žalovaného se žalobkyně bránila žalobou. Krajský soud v Brně rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil zpět k dalšímu řízení, a to pro nedostatky dokazování v celním řízení. Žalovaný se dle soudu nedostatečně zabýval skutkovou otázkou, zda je primární funkcí přístroje zařízení Harmony XL léčba některých dermatologických onemocnění, anebo spíše způsob řešení estetických zákroků na kůži. Tato sporná otázka dle krajského soudu měla být řešena získáním dalších důkazů, případně ustanovením znalce z oboru zbožíznalectví. Celní orgány se tedy dopustily vady řízení při zjišťování skutkového stavu, neboť pro právní závěry o zařazení zboží pod příslušnou položku celního sazebníku (KN) č. 8543 není možno nalézt jednoznačnou oporu v provedeném dokazování.

## II. Stručné shrnutí argumentů kasační stížnosti

[5] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) napadl rozsudek krajského soudu v celém rozsahu včas podanou kasační stížností podle § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s., tj. pro nesprávné posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení a pro nepřezkoumatelnost. Prověřením evropské databáze závazných informací o sazebním zařazení zboží stěžovatel zjistil, že žalobkyni nikdy nebyla ohledně předmětného zboží vydána závazná informace o sazebním zařazení. Na toto a podobné zboží se však vztahovalo nařízení Komise (ES) č. 119/2008, o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury a prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1204/2011, kterým bylo obdobné zboží zařazeno do čísla KN 8543. Stěžovatel rovněž zjistil, že v rámci EU bylo na zboží shodného účelu použití a obdobných technických parametrů vydáno cca 50 závazných informací, které zboží zařadily pod položku 8543 70 90 kombinované nomenklatury. Příkladmo dokládá některé z těchto závazných informací, a to např. CZ 07-0685-2009, SK 39590/09/5219/193, DE 12686/09-1, PL PL-WIT-2012-00832, SK 39594/09/5219/190.

[6] Sporné přístroje jsou dle stěžovatele dostatečně podobné s typem zařízení, jež jsou specifikovány ve výše uvedených nařízeních Komise. Používají se k odstraňování chloupků a ošetřování kůže. Pracují na principu technologie intenzivního pulzního světla (IPL), a dle celního prohlášení slouží i ke kosmetickým účelům. Proto nenaplňují objektivní znaky lékařského přístroje, tj. že se „v drtivé většině případů“ využívá v profesionální lékařské praxi k vyjmenovaným činnostem lékařského ošetření, jak je vyžadováno vysvětlivkou k číslu KN 9018. Posuzované přístroje nejsou invazivní; využívají se jak v lékařství, tak např. i v kosmetických salonech. V napadeném rozhodnutí stěžovatel údajně dostatečně

pokračování

popsal, jak k závěru o sazebním zařazení zboží dospěl. Na základě v kasační stížnosti vyjmenovaných podkladů byl účel použití, který je podstatným kritériem, jednoznačně osvědčen.

[7] Pokud krajský soud konstatoval, že skutkový stav nebyl zjištěn dostatečně, stěžovatel má za to, že ani případný znalecký posudek, ani vyjádření celně technické laboratoře by otázku správnosti sazebního zařazení zcela jistě nevyřešily a nepřispěly by k jinému závěru o sazebním zařazení předmětného zboží. Znalec by pouze zjistil technické parametry ohledně zboží, které však nejsou dle stěžovatele sporné. Mohl by se vyjádřit pouze k funkci přístroje, nikoliv však k tomu, zda se užívá v lékařství nebo kosmetice či k osobám, které tato zařízení používají. Účel užívání navíc není dle stěžovatele také sporný, podle popisu a žalobkyní poskytnuté dokumentace a údajů uvedených v jednotlivých správních dokladech se jedná o přístroje určené pro používání v oblasti estetické medicíny, např. odstraňování nežádoucího ochlupení, rejuvenace, apod. Všechny tyto přístroje jsou využívány k neinvazivním zákrokům, ve většině případů se jedná o kosmetické zákroky nebo zákroky v oblasti estetické medicíny. Odlišují se tak od lékařských přístrojů, kterými se provádějí invazivní zákroky (zařazované pod číslo KN 9018). Lékařské přístroje se používají pouze v profesionální lékařské praxi (např. doktory, chirurgy, zubními lékaři, zvěrolékaři, porodními asistentkami), buď ke stanovení diagnózy, k předcházení nebo léčbě nemocí, nebo k provádění operací.

[8] Stěžovatel konečně poukazuje na rozsudek *Oliver Medical*, C-547/13, EU:C:2015:139, v němž se Soudní dvůr EU zabýval výkladem obsahu a rozsahu čísel KN 8543, 9018 a 9019. Dle stěžovatele ovšem ani v tomto rozsudku Soudní dvůr nevnesl jasno do sazebního zařazení dotčeného zboží.

### III. Vyjádření žalobkyně

[9] Žalobkyně navrhuje kasační stížnost zamítnout. Má za to, že celní orgány neměly dostatek informací ohledně použití sporných přístrojů. Z podkladů a technické dokumentace, kterou žalobkyně poskytla celnímu úřadu v průběhu kontroly po propuštění zboží, je zřejmé, že přístroj Harmony XL je určen k léčbě onemocnění a poškození částí těla. Účel použití tohoto zařízení je mnohem rozsáhlejší, než dovodily celní orgány. Uplatňuje se v lékařských oborech dermatologie, plastická chirurgie a obecná chirurgie. Kromě léčby život neohrožujících nemocí typu akné, lupénky, atopického ekzému, různých druhů povrchových cévních lézí, benigních pigmentových epidermálních lézí, je přístroj používán i na závažná kožní postižení při léčbě různých pórů a popálenin nebo pokročilých stádií různých cévních onemocnění končících otevřenými bércovými vředy. Podrobné indikace jsou uvedeny v kapitole 10 uživatelské příručky k přístroji Harmony XL. Stěžovatel se údajně řádně nezabýval způsobem použití dováženého zboží, či jeho částí a bez jakékoli správné úvahy aplikoval jím citované nařízení Komise o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury. Tato nařízení se dle žalobkyně na sazební zařazení sporných přístrojů nevztahují.

[10] Stěžovatel prý nezjistil, zda jsou dovážené přístroje určeny pro hlavní použití v lékařské profesionální praxi. Skutečnost, že přístroje mohou být používány jinými osobami, než jsou lékaři, nezakládá vyloučení hodnoceného zboží ze sazebního zařazení do čísla KN 9018. Číslo KN 9018 předpokládá hlavní, ne výhradní, využití přístroje v profesionální lékařské praxi. V tomto ohledu sporné přístroje splňují podmínky pro sazební zařazení do čísla KN 9018 celního sazebníku. Z předložených důkazních prostředků je nepochybné, že zboží, jehož sazební zařazení je předmětem sporu, je využíváno v profesionální lékařské praxi k léčbě a předcházení nemocí a jeho zařazení do čísla KN 8543 vylučuje poznámka 1 písm. m) ke třídě XVI celního sazebníku.

#### IV. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[11] Kasační stížnost má požadované náležitosti, byla podána včas a osobou oprávněnou. Důvodnost kasační stížnosti posoudil soud v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů; shledal přitom, že napadený rozsudek trpěl vadami, k nimž je třeba přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[12] Kasační stížnost je důvodná.

[13] Nejvyšší správní soud nejprve stručně shrnuje právní základ nynějšího sporu.

[14] Výchozím předpisem pro posouzení celé věci je nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „nařízení o celním sazebníku“).<sup>1</sup> Toto nařízení zavádí na základě harmonizovaného systému popisu a číselného označování zboží (HS)<sup>2</sup> kombinovanou nomenklaturu zboží. Kombinovaná nomenklatura a smluvní celní sazby a doplňkové statistické jednotky jsou uvedeny v příloze I. tohoto nařízení, která je každoročně k 1. lednu daného roku v souladu s přijatými opatřeními v celní oblasti novelizována. V nyní projednávaném případě je relevantní příloha I. (dále jen „příloha I.“) nařízení o celním sazebníku, ve znění nařízení Komise č. 332/2009 účinném od 14. 5. 2009.

[15] V úvodních ustanoveních přílohy I. lze nalézt Všeobecná pravidla pro výklad kombinované nomenklatury, která stanoví, že zařazení zboží do kombinované nomenklatury se řídí následujícími zásadami:

1. *Názvy tříd, kapitol a podkapitol jsou pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak.*
6. *Zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i mutatis mutandis výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnávání mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně. Není-li stanoveno jinak, uplatňují se pro účely tohoto pravidla rovněž příslušné poznámky ke třídě a kapitole.*

[16] Část druhá přílohy I. obsahuje celní sazebník rozřazující jednotlivé druhy zboží do tříd. Třída XVI pak obsahuje několik kapitol. Pro tento případ je relevantní mj. kapitola 85 - „Elektrické stroje, přístroje a zařízení a jejich části a součásti; přístroje pro záznam a reprodukci zvuku, přístroje pro záznam a reprodukci televizního obrazu a zvuku a části, součásti a příslušenství těchto přístrojů“. V třídě XVIII je obsažena kapitola 90 - „Optické, fotografické, kinematografické, měřicí, kontrolní, přesné, lékařské nebo chirurgické nástroje a přístroje; hodiny a hodinky; hudební nástroje; jejich části, součásti a příslušenství“.

[17] V následující tabulce je v hierarchizované podobě obsažen výčet položek, jejichž obsah a rozsah je v tomto případě sporný. Přístroje a jejich komponenty žalobkyně původně deklarovala pod položkami KN 9018 90 85 00 a KN 9018 20 00 00, přičemž celní orgán toto zboží přeřadil pod položky KN 8543 70 90 99, resp. KN 8543 90 00 90.

<sup>1</sup> Úř. věst. L, zvláštní vydání v českém jazyce: Kapitola 02 Svazek 002 S. 382 - 386

<sup>2</sup> Harmonizovaný systém popisu a číselného označování zboží byl zaveden uzavřením Mezinárodní úmluvy o harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží dne 14. 6. 1983 v Bruselu (dále jen „Mezinárodní úmluva o harmonizovaném systému“). Společně s protokolem o její změně ze dne 24. 6. 1986 byla schválena jménem Společenství rozhodnutím Rady 87/369/EHS ze dne 7. 4. 1987.

pokračování

Kód KN	Popis zboží	Smluvní celní sazba (%)
<b>8543</b>	<b>Elektrické stroje a přístroje s vlastní individuální funkcí, jinde v této kapitole neuvedené ani nezahrnuté:</b>	
<b>8543 70</b>	<b>– * Ostatní stroje a přístroje:</b>	
8528 70 90	– – Ostatní	(3,7 %)
<b>8543 90 00</b>	<b>– Části a součásti</b>	(3,7 %)
<b>9018</b>	<b>Lékařské, chirurgické, zubolékařské nebo zvěrolékařské nástroje a přístroje, včetně scintigrafických přístrojů, ostatní</b>	
<b>9018 20 00</b>	<b>– Ultrafialové nebo infračervené zářiče</b>	(0 %)
<b>9018 90 00</b>	<b>– Ostatní nástroje a přístroje:</b>	
	– – Ostatní:	(0 %)

\* (počet pomlček před popisem položky určuje její zařazení v hierarchii druhů, typů a podtypů celních kategorií)

[18] Za podmínek stanovených v článku 8 Mezinárodní úmluvy o harmonizovaném systému Světová celní organizace pravidelně zveřejňuje vysvětlivky a stanoviska k zařazení zboží přijaté Výborem pro HS (v souzené věci vycházely celní orgány z vysvětlivek ve znění účinném pro rok 2009). Vysvětlivky k HS, stejně jako vysvětlivky ke KN<sup>3</sup>, musí být v souladu s ustanoveními kombinované nomenklatury a nesmí měnit jejich obsah. Za předpokladu, že jejich znění je v souladu s nařízením o celním sazebníku a jednotlivých položek KN, tyto vysvětlivky jsou legitimním prostředkem pro výklad kombinované nomenklatury. Nemají závaznou právní sílu, ale jsou významným vodítkem pro správné sazební zařazení dováženého zboží (viz např. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 19. 2. 2009, C-376/07, ve věci *Kamino International Logistics BV*<sup>4</sup>, body 47 až 50; nebo též rozsudek NSS ze dne 19. 11. 2013, čj. 2 Afs 85/2012-40, ve věci *K + K General Corporation*).

[19] Celní úřad i stěžovatel z vysvětlivky HS k číslu KN 9018 dovodili, že pod tuto položku je třeba řadit značně široký okruh přístrojů a nástrojů, které se, *v drtivé většině případů*, používají pouze v profesní lékařské praxi (např. doktory, chirurgy, zubními lékaři, zvěrolékaři, porodními asistentkami), buď ke stanovení diagnózy, k předcházení nebo léčbě nemocí nebo k provádění operací atd. Podle stěžovatele žalobkyní dovezené zařízení se „v drtivé většině případů“ nepoužívá pouze v profesní lékařské praxi.

[20] Nejvyšší správní soud dále zvažil, co bylo vlastně mezi stranami sporné.

[21] Stěžovatel v žalobou napadeném rozhodnutí konstatoval, že „*sporným není technický princip fungování a funkce předmětného zboží, ale skutečnost, zda je možné předmětné zboží podřadit pod lékařské přístroje ve smyslu nařízení o celní nomenklatuře*“ (s. 6). Zdůraznil, že zařízení musí být využívána v profesní lékařské praxi „v drtivé většině případů“, což připouští, že ve výjimečných případech lze tyto přístroje používat i mimo profesní lékařskou praxi (s. 7). Dále na s. 8 podrobně vysvětlil, že o takovéto výjimečné situace se v případech posuzovaných zařízení nejedná, mj. s odkazem na funkce zařízení k odstranění nežádoucího ochlupení ultrazvukem, léčby akné, trvalé epilaci, odstranění tetování, odstranění vrásek a jizev po akné, odstranění křečových žil atd. Umožňuje-li zboží vykonávat jiné činnosti, než je klasická léčba nemocí, včetně prevence, diagnózy i invazivních zákroků, nemůže se dle stěžovatele jednat o lékařský přístroj ve smyslu čísla 9018 nařízení o celní nomenklatuře.

<sup>3</sup> Na základě čl. 9 odst. 1 písm. a) druhé odrážky nařízení o celním sazebníku Evropská Komise vypracovává vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře.

<sup>4</sup> ECLI:EU:C:2009:105.

[22] V žalobě žalobkyně uvedla, že rozhodnutí celních orgánů se „zakládají na nesprávném, nepřijatelném a velmi úzkém výkladu všeobecných pravidel pro zařazování zboží do kombinované nomenklatury, nepřesné a jednostranné interpretace příslušných poznámek k příslušné třídě a kapitole, nepřijatelném výkladu znění čísel 8543 a 9018 a nesprávné aplikaci obecně závazných právních předpisů na skutkový stav“. Rovněž tvrdila, že účel použití přístroje Harmony XL je mnohem rozsáhlejší, než uvádí žalobou napadené rozhodnutí, jako příklad uváděla závažná kožní postižení při léčbě různých pórůzových stavů a popálenin nebo pokročilých stádií různých cévních onemocnění atd.

[23] Nejvyšší správní soud má po prostudování rozhodnutí stěžovatele a obsahu žalobních bodů za to, že krajský soud při soudním přezkumu napadeného rozhodnutí pochybil. Navzdory tomu, že hlavním záměrem žalobkyně bylo zpochybnit *právní* názor celních orgánů co do sazebního zařazení jí dováženého zboží, krajský soud se mylně zabýval údajně spornou otázkou *skutkovou*. Na základě nesprávně vymezeného sporu mezi účastníky řízení dospěl k závěru, že skutkový stav věci nebyl zjištěn dostatečně, rozhodnutí stěžovatele zrušil a doporučil mu, aby v dalším řízení opatřil další důkazy (např. znalecký posudek) ohledně primární funkce přístroje Harmony XL. Z obsahu rozhodnutí stěžovatele, z žaloby a také z vyjádření stěžovatele k žalobě přitom jednoznačně vyplývá, že mezi stěžovatelem a žalobkyní není skutkově sporné, jak funguje a k jakým účelům se dovážené přístroje a jejich součásti používají (tj. skutkové otázky), ale to, zda tyto přístroje spadají pod rozsah čísla KN 9018 – lékařské přístroje, nebo do obecnější kategorie elektrické stroje, přístroje a zařízení, tj. položky KN 8543 (tj. právní otázka). Tím své rozhodnutí krajský soud zatížil vadou řízení, která mohla mít vliv na zákonnost jeho rozhodnutí [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].

[24] Je pravda, že ve věci bylo možno provádět celou řadu dalších dokazování, včetně takového, k němuž vybízí stěžovatele krajský soud. Takovéto dokazování o účelech a přesném rozsahu použití sporných zařízení by však pro právní závěr stěžovatele nic nepřineslo. Pro účely sazebního zařazení, přinejmenším je-li správný ten výklad práva, jaký zaujal stěžovatel ve svém rozhodnutí, dostačovala dosavadní skutková zjištění o tom, co vlastně jsou dovážené přístroje, jak fungují, a také to, že se používají jak v kosmetických salónech, tak i v odborné lékařské praxi. Dle stěžovatele nepoužívají-li se „v drtivé většině případů“ pouze v profesní lékařské praxi, bylo třeba volit pro žalobkyni méně výhodné celní zařazení. Je-li správný tento výklad, nebylo pro věc podstatné, jak mylně krajský soud uvedl v bodech 32 a 33 napadeného rozsudku, která z funkcí přístroje je hlavní, prvotní, či převažující. Na rozdíl od situace, kterou NSS řešil v rozsudku ze dne 10. 2. 2004, čj. 2 As 59/2003-70, č. 628/2005 Sb. NSS, v nynějším případě neexistoval mezi účastníky řízení *relevantní* spor o skutkových otázkách. Další vyjasnění použití zařízení v lékařské praxi by bylo pro právní závěry stěžovatele bezvýznamné. Stěžovatel nečiní sporným, že zařízení mohou být používána též k lékařským zákrokům v odborné lékařské praxi. Žalobkyně a stěžovatel se ve skutečnosti prou o otázku právní.

[25] Na výše uvedeném nic nemění ani skutečnost, že žalobkyně v žalobě uvedla, že rozhodnutí celních orgánů jsou založena na neúplně zjištěném skutkovém stavu. Zdejší soud má za to, že v tomto žalobním bodu (bod č. 8 žaloby) žalobkyně polemizuje spíše s tím, jak celní orgány hodnotily skutkové zjištění o jí dovážených přístrojích, ne s tím, že by skutkový stav věci nebyl řádně zjištěn. Kvalita žaloby v podstatě předurčuje obsah a kvalitu soudního rozhodnutí. Neuvedla-li žalobkyně konkrétní skutečnosti, kterými by zpochybňovala kvalitu celními orgány zjištěného skutkového stavu, krajský soud se nemusel a ani neměl těmito otázkami nijak obsáhle zabývat (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 12. 2005, čj. 2 Azs 92/2005-58, č. 835/2006 Sb. NSS). Ostatně ani z vyjádření žalobkyně ke kasační stížnosti nevyplývá, že by mezi ní a celními orgány byl spor o to, zda se dovážené přístroje používají v profesionální lékařské praxi, nebo v kosmetických salónech; pouze opětovně uvádí,

pokračování

že účel použití dováženého přístroje je mnohem rozsáhlejší, než v napadeném rozhodnutí uvedl stěžovatel. Jak již uvedeno shora, z hlediska výkladu stěžovatele jsou přesné poměry využití zařízení v lékařské praxi a kosmetických salónech nerozhodné; pro stěžovatele bylo klíčové, že se zařízení nepoužívá „v drtivé většině případů“ v profesní lékařské praxi.

[26] Krajský soud nesprávně konstatoval, že celní orgány nedostatečně zjistily skutkový stav věci. Nejvyšší správní soud nevyklučuje, že tomu tak může být, ovšem jen tehdy, zpochybní-li krajský soud správnost právních závěrů stěžovatele, ze kterých vyšel ve svém rozhodnutí. Jsou-li však právní závěry stěžovatele správné (srov. jejich koncentrovanou podobu v bodě [21] shora), je skutkový stav zjištěn zcela dostatečně a jakékoliv další dokazování by bylo v rozporu s efektivitou celního řízení.

[27] Při dalším zkoumání správnosti právních úvah stěžovatele bude krajský soud samozřejmě muset vyjít i z judikatury Soudního dvora Evropské unie, včetně právního názoru v již cit. věci *Oliver Medical*. Těmito námitkami se zdejší soud sám zatím nemohl zabývat, neboť by tak nahrazoval přezkumnou úlohu krajského soudu (§ 75 odst. 2 s. ř. s.) a nepřipustně by předjímal výsledek dalšího rozhodování krajského soudu v této věci.

[28] Nejvyšší správní soud jen pro pořádek uvádí, že nesouhlasí se stěžovatelem, podle něhož otázka, zda je konkrétní přístroj používán v kosmetických salónech, nebo v odborné lékařské praxi, je otázkou, na níž znalec nemůže odpovědět. Odpověď na otázku, v rámci jakých oborů dovážené přístroje nacházejí uplatnění, je otázkou skutkovou. Lze si jistě představit situaci, že stěžovatel bude muset dokazovat, kde se určité zařízení používá, třeba i s pomocí znalce. V nynějším případě ovšem nebylo a není mezi stranami sporné, že se přístroje používají jak v kosmetických salónech, tak v lékařství, přičemž v profesní lékařské praxi se „v drtivé většině případů“ nepoužívají.

## V. Závěr a náklady řízení

[29] S ohledem na výše uvedené dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost je důvodná, proto podle § 110 odst. 1 s. ř. s. napadené rozhodnutí krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V novém řízení je krajský soud vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Krajský soud se v dalším řízení bude nejprve zabývat správností právních závěrů o zařazení sporného zboží pod KN 9018 nebo KN 8543. Zváží přitom, zda je právní názor stěžovatele v souladu s právem. Dospěje-li snad k závěru, že právní závěr stěžovatele byl nesprávný, může to vést eventuálně i k tomu důsledku, že zaváže správní orgány k dalšímu dokazování a ujasnění skutkové stránky věci, ovšem jen v rozsahu pro věc nezbytném.

[30] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2016

Zdeněk Kühn  
předseda senátu