

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců Mgr. Jitky Zavřelové a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, o námitce podjatosti ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci pod sp. zn. 59 Af 9/2015,

### t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, Mgr. Hana Ptáčková, Mgr. Lucie Trejbalová, Mgr. Karolína Tylová, LL.M., a JUDr. Pavel Vacek **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci pod sp. zn. 59 Af 9/2015.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11 2014, č. j. 27533/14/5100-41452-706053, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Liberecký kraj, územního pracoviště v Jilemnici ze dne 25. 4. 2014, č. j. 721059/14/2605-05702-603261, o zastavení řízení ve věci návrhu na povolení posečkáni daně z nemovitostí a jejího příslušenství.

Podáním ze dne 27. 4. 2015 žalobkyně vznesla námitku podjatosti všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci. Podle žalobkyně musí být věc přikázána jinému soudu z důvodu delegace nutné, jinak opět skutečně hrozí, že bude pokračováno „*v dalším pokračování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů*“.

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti podle ust. § 8 odst. 5 s. ř. s. spolu s vyjádřením soudců úseku správního soudnictví Mgr. Hany Ptáčkové, Mgr. Lucie Trejbalové, Mgr. Karolíny Tylové, LL.M., a JUDr. Pavla Vacka. Soudci shodně prohlásili, že se necítí být podjatí a že k žalobkyni ani k posuzované věci nemají žádný osobní vztah.

Nejvyšší správní soud předesílá, že se zabýval námitkou podjatosti pouze ve vztahu k soudcům specializovaného senátu 59 Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, protože pouze tyto soudci se mohou vzhledem k obsahu žaloby směřující proti rozhodnutí žalovaného podílet na projednání a rozhodnutí dané věci. Podle rozvrhu práce krajského soudu pro rok 2015 jsou těmito soudci Mgr. Hana Ptáčková, Mgr. Lucie Trejbalová, Mgr. Karolína Tylová, LL.M., a JUDr. Pavel Vacek.

Podle ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle citovaného ustanovení je důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci jednak skutečnost, že se podílel na jejím rozhodování již v předchozím správním nebo soudním řízení, a jednak takový vnitřní vztah soudce k věci samé, k účastníkům či k jejich zástupcům, že míra a povaha tohoto vztahu poskytuje důvod k pochybnostem o jeho nepodjatosti. Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním v průběhu soudního řízení. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům, kromě příbuzenských a obdobných vztahů, mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský nebo naopak zjevně nepřátelský.

Námítka podjatosti, kterou účastník řízení může podle ust. § 8 odst. 5 s. ř. s. uplatnit, musí být zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Rozhodnutí o vyloučení soudce totiž představuje výjimku z ústavní zásady, podle které nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, přičemž příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu nebo soudci a přikázána jinému soudu nebo soudci, je vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

Žalobkyně neuvedla žádné konkrétní skutečnosti, které by vyvolávaly pochybnost o nepodjatosti výše jmenovaných soudců. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření dotčených soudců.

Proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku. S ohledem na tento závěr není ani důvod pro přikázání věci jinému soudu podle § 9 odst. 1 s. ř. s.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. května 2015

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu