

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **Mgr. A. H.**, zastoupen JUDr. Michalem Janovcem, advokátem se sídlem Údolní 33, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2015, č. j. 30 A 70/2013 - 64,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce Mgr. A. H. (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 26. 3. 2015, č. j. 30 A 70/2013-64, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2013, č. j. JMK 38598/2013, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Městského úřadu Tišnov, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 31. 1. 2013, č. j. MUTI 26562/2012. Tímto rozhodnutím bylo stěžovateli nařízeno odstranění stavby terasy ze severovýchodní strany rodinného domu č. p. X na pozemku p. č. X v k. ú. Ž. o půdorysných rozměrech 10,0 x 3,6 m a obnovení předcházejícího stavu stavby tohoto rodinného domu, spočívající v odstranění dveří šířky 0,8 m a výšky 1,95 m osazených do stěny průčelí rodinného domu a zpětném osazení okna.

V kasační stížnosti stěžovatel požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Uvedl, že v případě provedení odstranění stavby před rozhodnutím o kasační stížnosti a následném shledání nezákonnosti napadeného rozsudku by uvedení do původního stavu bylo spojeno se značnými obtížemi a náklady. Výkon rozhodnutí by znamenal nejen materiální újmu, ale především možnost používat nově zkolaudovaný dům č. p. X k bydlení. Přístup do domu by byl znemožněn odstraněním údajné stavby terasy, tj. chodníku.

Žalovaný se k návrhu nevyjádřil.

Kasační stížnost nemá podle ust. § 107 s. ř. s. odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom užije přiměřeně ust. § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud shledal, že v projednávané věci jsou naplněny zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Předmětem řízení je přezkum rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele napadající rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí, jímž bylo stěžovateli nařízeno odstranit stavbu sestávající se z terasy z betonové zámkové dlažby s převýšením na jedné straně o 1m, včetně čtyř schodových stupňů, a dále odstranit dveře z průčelí domu a opětovně osadit okno. Vzhledem k povaze správním rozhodnutím uložené povinnosti je třeba dospět k závěru, že výkon, popř. jiné právní následky tohoto rozhodnutí, tedy odstranění stavby terasy a uvedení stavby rodinného domu do původního stavu, by pro stěžovatele znamenaly velmi závažnou újmu. Její následky by v případě zrušení napadeného rozsudku krajského soudu a následného eventuálního zrušení rozhodnutí správních orgánů prvního stupně mohly být odstraněny pouze při vynaložení vyšších finančních nákladů. Kromě toho by bylo v důsledku výkonu správního rozhodnutí přinejmenším zásadně ztíženo užívání předmětného rodinného domu. Nejvyšší správní soud přitom neshledal, že by přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti mohla jiným osobám vzniknout újma nebo že by tím byl zásadně narušen veřejný zájem. Odkladný účinek kasační stížnosti neznemožní definitivně výkon správního rozhodnutí. S ohledem na charakter napadených správních rozhodnutí je však na místě před realizací odstranění stavby a uvedení do původního stavu vyčkat rozhodnutí o kasační stížnosti.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Podle § 72 odst. 3 s. ř. s. „*se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.*“ V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu se přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti odkládají nejen účinky napadeného rozsudku, ale také žalobou napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího prvostupňového správního rozhodnutí (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 12. 2005, č. j. 2 Afs 77/2005 - 96, č. 786/2006 Sb.NSS).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2015

JUDr. Jaroslav Hubáček  
předseda senátu