

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu, složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobce **Zelená farma s. r. o.**, se sídlem Horní Police, Školní 92, zastoupeného JUDr. Tomášem Rybářem, Ph.D., advokátem se sídlem Praha 1, Purkyňova 2123/3, proti žalovanému **Ministerstvu zemědělství ČR**, se sídlem Praha 1, Těšnov 17, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2015, č. j. 3 A 84/2012 - 39,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadl kasační stížností ze dne 20. 5. 2015, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2015, č. j. 3 A 84/2012 - 39, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2012, č. j. 88621/2012-MZE-1432. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu č. j. SZIF/2012/0061466, ze dne 9. 2. 2015, a toto rozhodnutí bylo potvrzeno.

Dne 16. 12. 2015 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání žalobce ze dne 15. 12. 2015, kterým žalobce „*v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2015, č. j. 3 A 84/2015 - 39, bere v plném rozsahu zpět kasační stížnost proti citovanému rozsudku Městského soudu v Praze a navrhuje, aby Nejvyšší správní soud řízení zastavil a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.*“ Toto podání nevzbuzuje pochybnost o řádně projevené vůli žalobce k učiněnému procesnímu úkonu zpětvzetí kasační stížnosti ze dne 20. 5. 2015.

Podle § 47 písm. a) soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s., zastaví soud řízení v případě, kdy žalobce vezme účinně zpět žalobu, respektive kasační stížnost. V nyní posuzovaném případě k účinnému zpětvzetí kasační stížnosti žalobcem došlo, a proto Nejvyšší správní soud řízení zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2015

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu