

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **A. D.**, zastoupen Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2015, č. j. CPR-20991-4/ČJ-2014-930310-V242, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2015, č. j. 1 A 19/2015 – 33.

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 6. 5. 2015 doručena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) datovaná tímž dnem, kterou se domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2015, č. j. 1 A 19/2015 - 33. Současně stěžovatel podal návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2015, č. j. 1 A 19/2015 – 33 byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2015, č. j. CPR-20991-4/ČJ-2014-930310-V242 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaná potvrdila rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort ze dne 22. 11. 2014, č. j. KRPA-249874-42/ČJ-2014-000022, jímž bylo stěžovateli uloženo správní vyhoštění a doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území byla stanovena na 1 rok.

Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 4. 6. 2015 vzal stěžovatel prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost proti napadenému rozsudku městského soudu zpět. Z návrhu je zřejmé, že se jedná o projev vůle dostatečně určitý a jednoznačný, z něhož plyne, že si stěžovatel výslovně přeje kasační stížnost vzít zpět v celém jejím rozsahu.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel, jehož procesní úkon vůči soudu spočívající v podání kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí městského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval.

Protože stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že rozhodnutí o odkladném účinku by bylo za této situace nadbytečné, neboť obecně může přiznání odkladného účinku kasační stížnosti přinést stěžovateli ochranu jen do doby rozhodnutí o této kasační stížnosti.

Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. června 2015

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu