

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **TOBEX PRAHA v. o. s.**, se sídlem Nuselská 25, Praha 4, zastoupené JUDr. Ivanem Hanovským, advokátem se sídlem Kounická 1013/46, Praha 10, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, územní pracoviště pro Prahu 4, Budějovická 409/1, Praha 4, o žalobě proti exekučnímu příkazu ze dne 13. 11. 2014, č. j. 6483668/14/2004-00540-108974 a proti platebním výměrům ze dne 21. 10. 2014, č. j. 6027956/14/2004-24906-104805, č. j. 6027957/14/2004-24906-104805, č. j. 6027958/14/2004-24906-104805, č. j. 6027960/14/2004-24906-104805, č. j. 6027961/14/2004-24906-104805, č. j. 6027966/14/2004-24906-104805, č. j. 6027967/14/2004-24906-104805 a č. j. 6027968/14/2004-24906-104805, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 4. 2015, č. j. 5 Af 89/2014 – 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze odmítl žalobu proti exekučnímu příkazu a platebním výměrům na daňové penále pro nepřípustnost z důvodu nevyčerpání opravných prostředků podle § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) a ve vztahu k exekučnímu příkazu věc postoupil k vyřízení žalovanému.

Včasnou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze. Ve vztahu k výroku o odmítnutí žaloby proti exekučnímu příkazu v kasační stížnosti výslovně uvádí: „*Svým usnesením Městský soud ve svém rozhodnutí rozhodl správně, když věc postoupil k dalšímu řízení Finančnímu úřadu pro hl. město Prahu. ... Soud se však nezabýval otázkou, kdy vlastně vznikl prvotní dluh, na základě kterého následně Finanční úřad vystavil dva exekuční*

příkazy (...) stěžovatel má za to, že Městský soud v Praze mu (žalovanému – pozn. soudu) měl uložit prokázání této skutečnosti, i když podanou žalobu odmítl“.

Ani ve vztahu k výroku o odmítnutí žaloby proti platebním výměrům stěžovatel neuvádí, že takto nemělo být rozhodnuto, ani žádný důvod, pro který tak rozhodnuto být nemělo. Namítá pouze, že Městskému soudu v Praze sdělil přípisem ze dne 22. 12. 2014, že žádný z uvedených platebních výměrů neobdržel ani na ně nemohl reagovat, „protože jsem o nich jednoduše nic nevěděl a dozvěděl jsem se to až z exekučního příkazu.“ Stejně jako žalobě pak stěžovatel, resp. jeho právní zástupce, namítá nezákonnost postupu žalovaného jak při vydávání platebních příkazů, tak při jejich doručování: „Jako právní zástupce žalobce bobužel do dnešního dne nevím, kdy prvotní „dluh“ daňového subjektu vznikl, ani jaká byla jeho výše.“

Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. „Kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, je nepřipustná.“

Jak je z uvedeného zřejmé, kasační stížnost směřuje pouze proti důvodům rozhodnutí Městského soudu v Praze. Proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Podle § 10 odst. 3 poslední věty ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Poplatek bude vrácen na účet, který stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu sdělí.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2015

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu