

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.**, se sídlem Mlýnská 68, Brno, zastoupena Mgr. Ing. Markem Němcem, advokátem se sídlem Nádražní 106, Sedlčany, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **NAPKO, spol. s r. o.**, se sídlem Jilemnického 29/46, Olomouc, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 3. 2015, č. j. 8 A 122/2011 - 34,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. (dále jen „stěžovatelka“) podala v zákonné lhůtě kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 3. 2015, č. j. 8 A 122/2011 - 34, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 13. 4. 2011, č. j. PUV 2003-13891/53880/2009/ÚPV, jímž byl zamítnut rozklad stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 8. 2009, č. j. PUV 2003-13891/67176/2008/ÚPV. Tímto rozhodnutím bylo částečně vyhověno návrhu stěžovatelky na výmaz užitného vzoru PUV 2003-13891 o názvu „Souprava pro navlékání dlouhých předpínacích kabelů, zejména mostních konstrukcí“, jehož majitelem je osoba zúčastněná na řízení.

Podáním ze dne 16. 4. 2015, doručeným téhož dne Nejvyššímu správnímu soudu, vzala stěžovatelka podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Nejvyšší správní soud proto podle ust. § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.), podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Osoba zúčastněná na řízení také nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jí náklady vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s. *a contrario*).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. dubna 2015

JUDr. Jaroslav Hubáček  
předseda senátu